

Verum

EM NÚMEROS - ANO II



DIAGNÓSTICO DA ESTRUTURA DE INVESTIGAÇÃO
DOS CRIMES DOLOSOS CONTRA A VIDA
NO DISTRITO FEDERAL

EXPEDIENTE

Órgãos da Administração Superior do MPDFT

Procuradoria-Geral de Justiça do Distrito Federal e Territórios
Procurador-Geral de Justiça Georges Carlos Fredderico Moreira Seigneur

Vice-Procuradoria-Geral de Justiça Jurídico-Administrativa
Procuradora de Justiça Selma Leite do Nascimento Sauerbronn de Souza

Vice-Procuradoria-Geral de Justiça Institucional
Procurador de Justiça Antônio Marcos Dezan

Chefia de Gabinete da Procuradoria-Geral de Justiça
Promotor de Justiça Nísio Edmundo Tostes Ribeiro Filho
Promotor de Justiça André Luiz Cappi Pereira

Secretaria-Geral
Promotora de Justiça Claudia Braga Tomelin

Assessoria de Políticas Institucionais
Promotor de Justiça Ruy Reis Carvalho Neto

Esta é uma publicação do Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida.
Endereço: Sede do MPDFT, sala 142
Telefones: (61) 3343-6612 / 3343-6613

Texto:
Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida
René Mallet Raupp

Revisão de texto:
Váldima Fogaça

Imagens:
Depositphotos

Programação visual:
Secretaria de Comunicação do MPDFT



Verum

Colaboradores

Núcleo de Tribunal do Júri e de Defesa da Vida

Raoni Parreira Maciel
Marcelo Leite Borges
Camila Padilha Fernandes
Gabriela Machado Pais
Larissa Cristina Ataídes de Oliveira

Corregedoria-Geral

José Valdenor Queiroz Júnior
Brunno Augusto Cardoso Costa

Secretaria de Tecnologia de Informação

Luiz Augusto Araújo Becker
Myllene Cristina Castro Matos
José Barbosa de Macedo Junior
Wellington Gonçalves dos Santos
Carlos Henrique Honda

Secretaria de Planejamento

José Joaquim Vieira de Araújo
Marcus Vinicius Teixeira Borba
Michelle Góis Gadelha Dias
René Mallet Raupp

Secretaria de Educação e Desenvolvimento Corporativo

Claudia Maria Ramos

Secretaria de Comunicação

Elisa Ramalho Salim
Aline Meira Mello
Jun Matsuoka Tomikawa

Secretaria de Polícia Institucional

Carlos Alberto Alves Lemes
Renzo Gabe Cavalcanti Lisboa

ÍNDICE

Prefácio_____	5
Apresentação_____	6
O Núcleo_____	7
Verum_____	9
Método e Escopo_____	11
Classificações_____	13
Verum em números_____	16
Obtenção e tratamento dos dados_____	17
Notas técnicas_____	99
Referências bibliográficas_____	102

PREFÁCIO

O documento em tela reúne dados de homicídios ocorridos entre 2018 e 2021, extraídos do sistema Verum. Trata-se de um trabalho realizado por meio de uma ferramenta de *business intelligence*, criada por integrantes deste Ministério Público do Distrito Federal e Territórios, que adiciona velocidade e confiabilidade no tratamento de dados essenciais à compreensão dos fenômenos sociais e seus reflexos na efetividade da proteção dos direitos.

Os resultados ora publicados reafirmam nossa posição de vanguarda, compromisso e dedicação na busca de soluções que aprimorem a prestação de serviços à sociedade. A atuação no combate aos crimes contra a vida está entre as nossas prioridades, ao lado da defesa da segurança pública.

A importância da divulgação desses números está em compreender suas singularidades e entender como as instituições atuam na responsabilização dos autores dos crimes de homicídio, permitindo melhor atuação por parte do poder público. Esses dados também ajudam a acompanhar o desempenho do sistema de Justiça Criminal ao longo do tempo, bem como a identificação de padrões e áreas de alta criminalidade, permitindo uma alocação mais eficaz de recursos disponíveis.

A análise dos dados de homicídio também contribui para o entendimento das dinâmicas sociais; como as relações entre grupos étnicos, influências culturais e mudanças demográficas; o que pode ajudar a identificar fatores de conflitos e tensões. Dessa forma, é possível construir, coletivamente, soluções para questões sociais complexas.

Esse projeto foi concretizado em 2019, com o lançamento do Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida. Sua viabilização contou com apoio da Corregedoria-Geral, da Secretaria de Tecnologia da Informação e da Secretaria de Segurança Institucional.

Ao finalizar, registro meu agradecimento aos integrantes do Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida e das demais áreas que contribuíram para a construção deste relatório. Agradeço também a todos os que somam forças na promoção de um sistema de Justiça mais eficiente, célere e justo.

Georges Seigneur

Procurador-Geral de Justiça do Distrito Federal

APRESENTAÇÃO

O Ministério Público apresenta a 2ª edição do *Verum em números*, agora contando com os números referentes aos crimes de homicídios consumados ocorridos nos anos de 2018, 2019, 2020 e 2021. A série histórica se encerrará na próxima edição, quando os números relativos aos crimes cometidos em 2018 farão sua última aparição, com uma análise consolidada e aprofundada, decorridos pelo menos cinco anos desde seu cometimento.

O sistema Verum acompanha os crimes de homicídio desde a instauração do inquérito policial para investigá-lo até o arquivamento do inquérito ou julgamento da ação penal diante do Tribunal do Júri, quando há denúncia. Pretende traçar um retrato do funcionamento do sistema de justiça criminal na investigação e julgamento dos crimes contra a vida ocorridos no Distrito Federal.

A grande virtude dos números ora apresentados é sua confiabilidade. Foram todos extraídos após consulta direta dos inquéritos e processos feita pelo Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida. Os dados são armazenados em um banco de dados criado para esse fim pelo setor de Tecnologia da Informação do MPDFT e as informações são consolidadas em uma plataforma de *inteligência de negócios* disponível para os promotores de justiça em tempo real.

O anuário foi criado como uma solução elegante de documentação, permitindo a criação de uma série histórica. Pretende ser ainda veículo de informação para imprensa, cidadãos e academia. O Ministério Público do Distrito Federal e Territórios (MPDFT) pretende assim cumprir seu papel na promoção da transparência do sistema de justiça.

Seguem-se os números globais do Distrito Federal e, depois, os números extraídos de cada uma das circunscrições judiciárias desta unidade da federação.

Boa leitura!



O NÚCLEO

O Núcleo do Tribunal do Júri e de Defesa da Vida foi criado em 31 de janeiro de 2019 pela Portaria Normativa nº 598 da Procuradoria-Geral de Justiça do MPDFT. Tem por finalidade desenvolver, planejar e coordenar políticas institucionais de combate ao crime doloso contra a vida.

Com o início dos trabalhos, foi eleito como prioridade traçar um diagnóstico efetivo de como funciona o sistema de justiça criminal do Distrito Federal na apuração dos crimes dolosos consumados contra a vida. Sistema de justiça criminal é um conceito que envolve: investigação, processamento e aplicação da pena. O objetivo é permitir uma visualização de como opera o sistema de justiça criminal em todas as suas fases, bem como da atuação de cada uma das instituições que atuam no processo de responsabilização dos autores desses crimes. Com a análise atualizada ano a ano, será possível traçar um desenho próximo da realidade, de modo a permitir que o sistema seja pensado e compreendido em sua inteireza, não apenas abstratamente, mas concretamente a partir de suas singularidades e particularidades. Com a coleta e o armazenamento dos dados relativos aos crimes de homicídio consumados praticados no Distrito Federal, será possível fornecer às autoridades acesso rápido a uma informação qualificada e precisa acerca do fluxo do sistema de justiça criminal.

A partir da análise desses dados, será possível fornecer aos gestores e tomadores de decisão subsídios claros e precisos sobre como o sistema de justiça funciona e, dessa forma, apontar suas virtudes e eventuais fragilidades. O objetivo é encontrar soluções para problemas e identificar as boas práticas na forma como Polícia Civil, Ministério Público e Poder Judiciário atuam na investigação, processamento e julgamento dos crimes de homicídio cometidos no Distrito Federal.



Verum

VERUM

Verum é, ao mesmo tempo, o nome do projeto desenvolvido pelo Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida e do programa desenvolvido pela Secretaria de Tecnologia da Informação do Ministério Público do Distrito Federal e Territórios (MPDFT) para conduzir esse Projeto.

O projeto documenta os inquéritos instaurados para apurar homicídios dolosos contra a vida cometidos no Distrito Federal a partir do dia 1º de janeiro de 2018, registrando vítima, local e data. Dentro do fluxo do sistema de justiça criminal, o inquérito é acompanhado até seu desfecho, seja por arquivamento, seja por oferecimento de denúncia. Após o oferecimento da denúncia, a ação penal de competência de um dos dezesseis Tribunais do Júri no Distrito Federal também é acompanhada até seu desfecho na primeira instância, quer por condenação, desclassificação, impronúncia ou com a absolvição do acusado.

Para possibilitar a coleta e o armazenamento desses dados, foi desenvolvido, por meio de formulário eletrônico, o programa Verum. Os servidores do Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida alimentam o sistema Verum com os dados dos homicídios consumados, sua investigação e seu processamento. Para isso, acessam diretamente os autos dos respectivos inquéritos e processos, bem como as informações disponíveis nos bancos de dados do MPDFT. Esses dados incluem os tipos de crimes, a arma utilizada, a situação de flagrância, a prisão do réu e/ou investigado, as datas do crime, da denúncia, da pronúncia e do julgamento e, por fim, uma estratificação do motivo do arquivamento do inquérito policial. O sistema Verum não apenas armazena esses dados, mas o faz com segurança da informação e os mantém organizados para que sejam extraídos por um programa de *business intelligence* ou *BI*. Esse programa de *BI* foi desenhado pelos profissionais da Secretaria de Tecnologia da Informação mediante demanda do Núcleo do Tribunal do Júri e Defesa da Vida. Desenvolvido em *Qlik Sense*, ele permite agrupamento e exploração dos dados, ensejando a possibilidade inédita de interpretar o funcionamento do fluxo do sistema de justiça criminal continuamente.

De fato, a inteligência de negócios é uma tecnologia que permite, de uma só vez, acesso rápido à informação de cada caso concreto e aos dados agregados de todos os casos (ou parte deles). Permite que o promotor de justiça saiba em qual fase está determinado caso de homicídio, bem como conheça os números agrupados acerca dos processamentos de todos os casos de determinado local, de determinado ano ou de determinado tipo.



MÉTODO E ESCOPO

O sistema foi desenhado primordialmente para apresentar aos agentes públicos envolvidos na apuração dos crimes contra a vida informações que pudessem subsidiar a tomada de decisões. Está também dentro do escopo do sistema permitir o acesso à informação pelo cidadão e pela comunidade acadêmica. Dentro desse contexto, foram tomadas algumas decisões sobre o método de acompanhamento do fluxo do sistema de justiça criminal feito pelo Verum.

Somente são registrados e acompanhados pelo Verum os inquéritos e processos de homicídios dolosos consumados¹. Os crimes tentados foram deixados de fora, portanto. Essa opção impõe-se porque os homicídios tentados são, em média, três vezes o número de homicídios consumados, elevando demasiadamente a base de dados a ser analisada. Existem, no entanto, outros motivos relevantes para optar apenas pelo acompanhamento dos inquéritos de crimes consumados. Há uma grande margem de discricionariedade na tipificação do homicídio tentado e, mais que isso, uma dificuldade concreta em estabelecer desde logo o dolo homicida nas condutas que não resultam em morte da vítima. Com isso, durante as sucessivas etapas do fluxo do sistema de justiça criminal, há crimes inicialmente classificados como homicídio tentado que são desclassificados para outros não intencionais contra a vida. Ocorre também o contrário, crimes inicialmente não tipificados como homicídios tentados que são posteriormente processados e julgados como crimes contra a vida. A alteração dessa tipificação torna a análise do fluxo demasiadamente complexa. A inevitável discricionariedade na tipificação inicial pode poluir a base de dados e, em vez de permitir uma análise mais próxima da realidade, torná-la confusa.

Os inquéritos dessa base de dados tiveram suas peças analisadas a partir dos sistemas de informação do Ministério Público do Distrito Federal (SISPROWEB) e do Tribunal de Justiça do Distrito Federal (TJDF). Quando foi possível, essas informações foram checadas diretamente nos autos dos respectivos inquéritos e processos. A progressiva digitalização dos autos de inquéritos e processos tem sido essencial para a viabilidade dessa análise direta, que torna a informação mais segura e minuciosa



CLASSIFICAÇÕES

Cada inquérito foi identificado segundo a Delegacia de Polícia de instauração. Há a distinção entre os crimes cometidos com arma de fogo e aqueles cometidos com arma branca, enquanto os demais instrumentos estão agrupados genericamente como “outros”.

Para apurar a eficácia na resolução dos crimes de homicídio consumado, foi necessário construir um critério que pudesse, a um só tempo, permitir a comparação com outros sistemas de justiça no Brasil e no mundo e captar as especificidades da realidade brasileira e do Distrito Federal. Assim, os inquéritos encerrados foram distinguidos entre denunciados e arquivados. Os inquéritos arquivados, por sua vez, separados segundo o motivo de seu arquivamento, entre arquivados sem autoria esclarecida, arquivados porque a punibilidade foi extinta em decorrência da morte do agente, arquivados porque o agente era inimputável por ser menor de dezoito anos de idade e arquivados porque o fato não constituía crime. Dessa forma, o Sistema Verum agrupa como “resolvidos” os inquéritos encerrados com denúncia, mas também os inquéritos encerrados mediante arquivamentos decorrentes da morte do agente ou porque o agente era inimputável à época dos fatos por ser menor de dezoito anos. Nesses três casos, o autor foi identificado pela polícia judiciária, o promotor de justiça corroborou a identificação e teve sua manifestação processual documentada e apreciada pelo Poder Judiciário. Esse critério de agrupamento é mais amplo que aquele adotado na literatura internacional para classificar um caso como resolvido¹. A diferença de abordagem se justifica por motivos fáticos e legais inerentes à realidade brasileira. Em relação aos menores de idade, nossa legislação determina a apuração do ato infracional vedando o processamento criminal. Em relação à extinção da punibilidade em razão da morte do agente, infelizmente, há uma taxa substancial desses casos no Brasil, algo que não se verifica corriqueiramente em outros lugares do mundo. Deixá-los de fora, em ambos os casos, distorceria a taxa de resolução efetiva. Esse critério mais abrangente de resolutividade aproxima os números da realidade brasileira e identifica o esclarecimento dos homicídios consumados, mesmo quando não redundando em um processo criminal.

Há ainda uma terceira categoria, a dos fatos que, embora tenha havido instauração de inquérito para apurar homicídio doloso consumado, o inquérito foi arquivado após apuração, porque não constituía crime de homicídio doloso consumado. São os casos em que apurou-se tratar de suicídio ou legítima defesa, quando não há algum crime a ser apurado. Ou que houve desclassificação para latrocínio ou lesão corporal seguida de morte, quando o processo deixa de ser de competência do Tribunal do Júri. Esses casos raros estão agrupados como “outros”. Os crimes denunciados foram distinguidos entre os homicídios simples, os homicídios qualificados como feminicídios e os homicídios qualificados por outros motivos que não o feminicídio. Mais uma vez, a opção de agrupamento obedece a uma lógica de praticidade e fornece informação próxima da realidade, com rigor e certeza. De fato, o artigo 121, em seu parágrafo segundo, traz hoje sete incisos com circunstâncias qualificadoras do crime de homicídio doloso. Não raro, os crimes qualificados trazem na denúncia a imputação de mais de um desses incisos, que podem ser combinados entre si, totalizando, em tese, até cinquenta e cinco formas diferentes pelas

¹ “Seguindo a literatura internacional, devemos considerar que um homicídio foi esclarecido quando a investigação resultou em uma denúncia criminal contra um ou mais suspeitos. Portanto, um homicídio esclarecido é aquele no qual o agressor foi denunciado pelo Ministério Público, resultando num processo criminal”. (BRASIL, Secretaria Nacional de Segurança Pública/Ministério da Justiça e Fórum Brasileiro de Segurança Pública. A Investigação de Homicídios no Brasil. Ano da publicação: 2014).

quais um homicídio doloso pode ser denunciado. Por isso, optou-se pelo agrupamento das denúncias nesses três tipos abrangentes que permitem compreender de forma ampla, e mais bem documentada, quais tipos de crimes estão sendo denunciados e eventuais diferenças em seus processamentos. Assim, quando a denúncia não traz nenhuma qualificadora, o Verum classifica o crime como “homicídio simples”. Quando traz a qualificadora do feminicídio, ainda que traga outras concomitantemente, os crimes são agrupados como “feminicídios”. Por fim, constando quaisquer qualificadoras que não a do feminicídio, são agrupados genericamente como “qualificados”. Os resultados dos processos já encerrados na primeira instância estão agrupados como “condenados simples”, “condenados feminicídios” e “condenados qualificados”, de forma análoga àquela em que foram agrupadas as denúncias. Quando o processo se findou sem condenação por crime doloso contra a vida, foi feita a distinção entre os processos em que houve condenação por outro crime e em que houve impronúncia ou absolvição. Aqueles estão agrupados como “desclassificados”, e esses como “absolvidos/impronunciados”.



VERUM EM NÚMEROS



OBTENÇÃO E TRATAMENTO DOS DADOS

Os dados que deram origem ao presente relatório foram extraídos da base de dados do sistema Verum no dia 2 de maio de 2023, contendo informações de inquéritos instaurados entre 2018 e 2021.

Além das informações descritas na sessão classificação, a base de dados disponibiliza também campos com nome da vítima, o número do processo físico, a data do fato, e as datas de denúncia, a pronúncia e sessão do Tribunal do Júri, conforme o caso.

Foram obtidos 1.449 registros relativos a 1.406 inquéritos, já que em 38 inquéritos havia registro de mais de uma vítima (vide tabela DF.2).

Foram criadas, para facilitar as análises, as seguintes variáveis auxiliares: circunscrição, ano do fato, tempo entre fato e denúncia, tempo entre denúncia e pronúncia, tempo entre pronúncia e sessão do Júri e tempo entre fato e sessão do Júri.

Os procedimentos foram agrupados por circunscrição judiciária, conforme detalhado no quadro 1. As circunscrições judiciárias do Paranoá e Itapoã são atendidas pela mesma delegacia, de modo que os dados relativos a essas foram apresentados em conjunto. O mesmo ocorre com Taguatinga e Águas Claras, em que as quatro delegacias de polícia atendem às duas RAs. Observe-se também que os eventuais crimes cometidos no Complexo Penitenciário da Papuda são investigados pela Delegacia de Polícia de São Sebastião, mas são julgados em Brasília, tendo sido computados em São Sebastião.

Além das delegacias circunscricionais, observou-se inquéritos oriundos das delegacias especializadas, quais sejam, a Delegacia de Coordenação e Repressão a Homicídios, Delegacia da Criança e do Adolescente e Delegacia Especial de Atendimento à Mulher. Essas foram classificadas como Especializadas – ESP.



APRESENTAÇÃO DOS DADOS

Observe-se inicialmente que a abordagem utilizada neste relatório para a análise do fluxo dos procedimentos² relativos a homicídios é a de análise longitudinal prospectiva, de modo que os resultados aqui apresentados apresentam a situação do momento da coleta dos dados, podendo sofrer alteração à medida que evolui no tempo o andamento dos processos.

A data de referência é sempre a data do fato.

O relatório tem por objetivo a apresentação dos dados, não se fixando na análise crítica deles nem no estudo de eventuais correlações, associações, evoluções temporais etc.

Inicialmente é apresentado um quadro que relaciona as circunscrições judiciárias com as respectivas Regiões Administrativas e Delegacias Circunscriçionais.

Em seguida, a tabela 1 apresenta por circunscrição judiciária e delegacia o número de inquéritos instaurados por ano.

Seguem-se os resultados agregados para todo o Distrito Federal. Há 6 (seis) casos, todos classificados como homicídios qualificados, em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento, todos devidos à morte do agente, sendo 1 (um), no ano de 2018, em Brazlândia; 2 (dois), em 2019, em Brasília e DEAM; 2 (dois), em 2020, no Paranoá e Taguatinga e 1 (um) em 2021, no Recanto das Emas. Nas tabelas onde são considerados tanto os casos denunciados como os arquivados, como nas tabelas DF.1 e DF.7, os casos acima descritos foram computados como arquivados. Quando analisados separadamente, eles foram considerados tanto como denunciados (por exemplo, no tempo de denúncia) assim também como arquivados.

Seguindo o modelo dos dados agregados do DF, são apresentados os dados por circunscrição judiciária. É seguida a ordem alfabética do nome por extenso da circunscrição. Assim, São Sebastião aparece antes de Sobradinho, embora suas siglas³ sejam, respectivamente, SS e SO. As delegacias especializadas aparecem depois de todas as circunscrições.

Seguem-se gráficos comparativos do tempo entre fato e denúncia, tempo entre denúncia e pronúncia, tempo entre pronúncia e sessão do Júri e tempo total (entre fato e sessão do Júri). Foram consideradas somente as 11 (onze) circunscrições que dispõem de dados em quantidade suficiente para a representação em gráficos do tipo *box plot*. Pelo mesmo motivo são apresentados somente os tempos de 2018 e 2019.

Por fim, são apresentadas notas técnicas e referências bibliográficas.

2 O termo procedimento é aqui utilizado no sentido amplo, referindo-se tanto ao inquérito policial como à ação penal dele decorrente.

3 Conforme Portaria Normativa N° 77, de 2009, do MPDFT.

CIRCUNSCRIÇÕES JUDICIÁRIAS DO DF, RAs E RESPECTIVAS DELEGACIAS

Quadro 1 – Circunscrições Judiciárias do DF e respectivas Regiões Administrativas e Delegacias Circunscricionais

CIRCUNSCRIÇÃO	RA	DELEGACIA CIRCUNSCRICIONAL
BS - Brasília	Brasília	1ª Delegacia de Polícia (Asa Sul) 2ª Delegacia de Polícia (Asa Norte) 3ª Delegacia de Polícia (Cruzeiro Velho) 5ª Delegacia de Polícia (área central de Brasília) 8ª Delegacia de Polícia (SIA) 9ª Delegacia de Polícia (Lago Norte) 10ª Delegacia de Polícia (Lago Sul)
	Cruzeiro	
	Lago Sul	
	Lago Norte	
	Sudoeste/Octogonal	
	Varjão	
	Jardim Botânico	
	SIA	
	SCIA (Estrutural)	
BZ - Brazlândia	Brazlândia	18ª Delegacia de Polícia (Brazlândia)
CE - Ceilândia	Ceilândia Sol Nascente/ Pôr do Sol	15ª Delegacia de Polícia (Ceilândia) 19ª Delegacia de Polícia (P Norte – Ceilândia) 23ª Delegacia de Polícia (P Sul – Ceilândia) 24ª Delegacia de Polícia (Setor O – Ceilândia)
GA - Gama	Gama	14ª Delegacia de Polícia (Gama Centro)
		20ª Delegacia de Polícia (Gama Oeste)
GU - Guará	Guará	4ª Delegacia de Polícia (Guará II)
NB – Núcleo Bandeirante	Núcleo Bandeirante	
	Candangolândia	11ª Delegacia de Polícia (Núcleo Bandeirante)
	Park Way	
PA - Paranoá/Itapoã	Paranoá	6ª Delegacia de Polícia (Paranoá)
	Itapoã	
PL - Planaltina	Planaltina	16ª Delegacia de Polícia (Planaltina)
		31ª Delegacia de Polícia (Planaltina)
RE - Recanto das Emas	Recanto das Emas	27ª Delegacia de Polícia (Recanto das Emas)
RF - Riacho Fundo	Riacho Fundo	29ª Delegacia de Polícia (Riacho Fundo)
	Riacho Fundo II	

CIRCUNSCRIÇÃO	RA	DELEGACIA CIRCUNSCRICIONAL
SA - Samambaia	Samambaia	26ª Delegacia de Polícia (Samambaia)
		32ª Delegacia de Polícia (Samambaia)
SM - Santa Maria	Santa Maria	33ª Delegacia de Polícia (Santa Maria)
SS - São Sebastião	São Sebastião	30ª Delegacia de Polícia (São Sebastião)
SO - Sobradinho	Sobradinho	13ª Delegacia de Polícia (Sobradinho) 35ª Delegacia de Polícia (Sobradinho II)
	Sobradinho II	
	Fercal	
TG - Taguatinga/ Águas Claras	Águas Claras	12ª Delegacia de Polícia (Taguatinga Centro)
	Arniqueira	17ª Delegacia de Polícia (Taguatinga Norte)
	Taguatinga	21ª Delegacia de Polícia (Taguatinga Sul)
	Vicente Pires	38ª Delegacia de Polícia (Vicente Pires)

INQUÉRITOS INSTAURADOS POR CIRCUNSCRIÇÃO

Tabela 1 – Inquéritos instaurados por Circunscrição

Circunscrição/Delegacia	2018	2019	2020	2021
Brasília	45	46	27	26
1ª DP	7	6	2	4
2ª DP	5	5	2	-
3ª DP	-	1	2	-
5ª DP	7	8	4	1
8ª DP	23	23	14	18
9ª DP	2	3	3	3
10ª DP	1	-	-	-
Brazlândia	21	2	4	8
18ª DP	21	2	4	8
Ceilândia	83	73	65	68
15ª DP	24	20	21	18
19ª DP	28	24	9	20
23ª DP	17	22	26	21
24ª DP	14	7	9	9
Gama	24	17	15	11

Circunscrição/Delegacia	2018	2019	2020	2021
14ª DP	14	3	9	2
20ª DP	10	14	6	9
Guará	5	-	4	10
4ª DP	5	-	4	10
Núcleo Bandeirante	2	-	5	3
11ª DP	2	-	5	3
Paranoá/Itapoã	29	36	28	26
6ª DP	29	36	28	26
Planaltina	43	41	23	12
16ª DP	13	27	15	9
31ª DP	30	14	8	3
Recanto das Emas	20	17	23	9
27ª DP	20	17	23	9
Riacho Fundo	9	10	7	10
29ª DP	9	10	7	10
Samambaia	28	42	37	18
26ª DP	14	17	21	12
32ª DP	14	25	16	6
Santa Maria	19	19	17	13
33ª DP	19	19	17	13
São Sebastião	25	21	14	21
30ª DP	25	21	14	21
Sobradinho	30	26	15	16
13ª DP	15	16	7	8
35ª DP	15	10	8	8
Taguatinga/Águas Claras	33	29	35	24
12ª DP	5	5	5	4
17ª DP	12	9	11	6
21ª DP	12	10	12	12
38ª DP	4	5	7	2
Especializadas	5	4	4	4
Delegacia de Coordenação e Repressão a Homicídios	5	3	-	-

Circunscrição/Delegacia	2018	2019	2020	2021
Delegacia da Criança e do Adolescente	-	-	-	2
Delegacia Especial de Atendimento à Mulher	-	1	4	2
Total	421	383	323	279

Figura 1 – Total de IPLs por ano

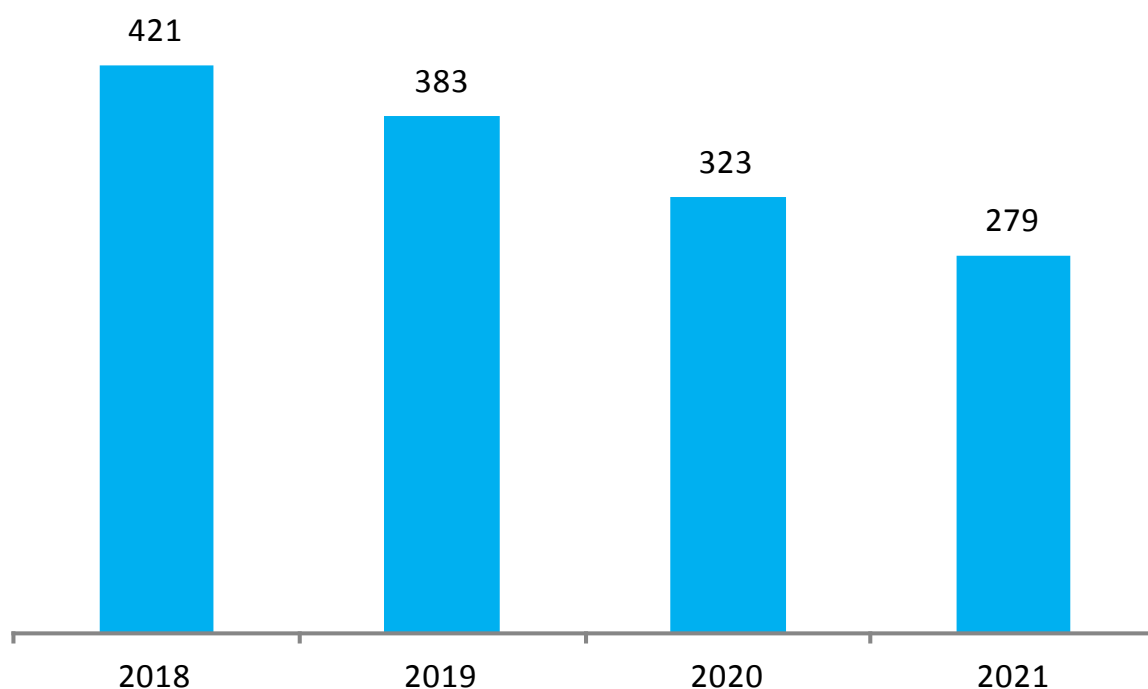
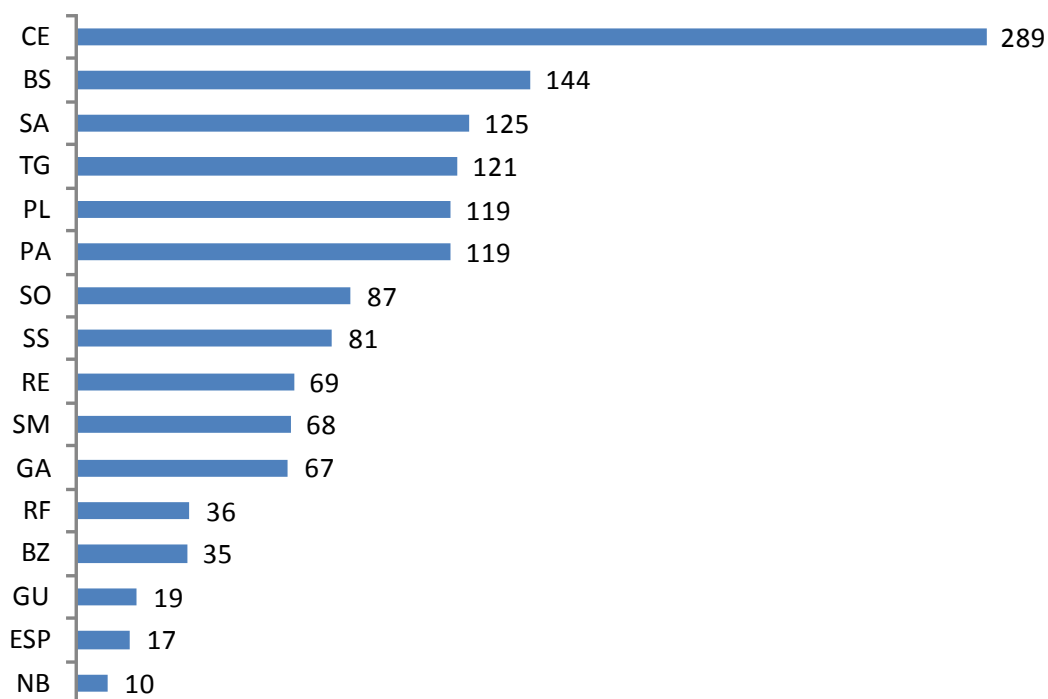


Figura 2 – Total de IPLs por Circunscrição – 2018 a 2021



RESULTADOS DISTRITO FEDERAL

Tabela DF.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – DF

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	109 (25,9%)	123 (32,1%)	150 (46,4%)	161 (57,7%)
Em investigação	70	67	78	79
Denunciados (aguardando pronúncia)	20	26	32	38
Pronunciados (aguardando Júri)	19	30	40	44
Concluídos	312 (74,1%)	260 (67,9%)	173 (53,6%)	118 (42,3%)
Arquivados	105	67	46	34
Julgados em primeira instância	207	193	127	84
Total	421 (100,0%)	383 (100,0%)	323 (100,0%)	279 (100,0%)

Tabela DF.2 – Inquéritos de homicídios dolosos consumados por número de vítimas – DF

Número de vítimas	2018	2019	2020	2021
1	408	376	311	273
2	12	6	11	5
3	1	1	-	1
4	-	-	1	-
Total de inquéritos	421	383	323	279
Total de vítimas	435	391	337	286

Tabela DF.3 – Número de inquéritos por tipo de arma – DF

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	248	199	176	133
Arma branca	129	153	123	117
Outros	44	31	24	29
Total	421	383	323	279

Tabela DF.4 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – DF

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	60	73	63	51
Não flagrante	361	310	260	228
Total	421	383	323	279

Tabela DF.5 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – DF

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	17	9	8	7
Não é crime	12	9	7	7
O agente é menor	23	7	5	12
Sem autoria	52	41	26	8
Não informado	1	1	-	-
Total	105	67	46	34

Tabela DF.6 – Tipo de denúncia – DF

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	213	199	179	138
Homicídio simples	14	27	11	12
Feminicídio	20	25	11	17
Total	247	251	201	167

Tabela DF.7 – Inquéritos “resolvidos” – DF

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	246	249	200	166
Arquivamento por morte do agente	17	9	8	7
Arquivamento porque o agente é menor	23	7	5	12
Total	286	265	213	185
Percentual de resolução	67,9%	69,2%	65,9%	66,3%

NOTA: Ocorreram 6 (seis) casos em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento por morte do agente: um caso, em 2018, de Brazlândia; um caso, em 2019, de Brasília; um caso, em 2019, da Delegacia Especial de Atendimento à Mulher; um caso, em 2020, do Paranoá; um caso, em 2020, em Taguatinga; e um caso, em 2021, no Recanto das Emas.

Nesta tabela eles foram considerados somente como arquivamento.

Figura DF.1 – Distribuição do número de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

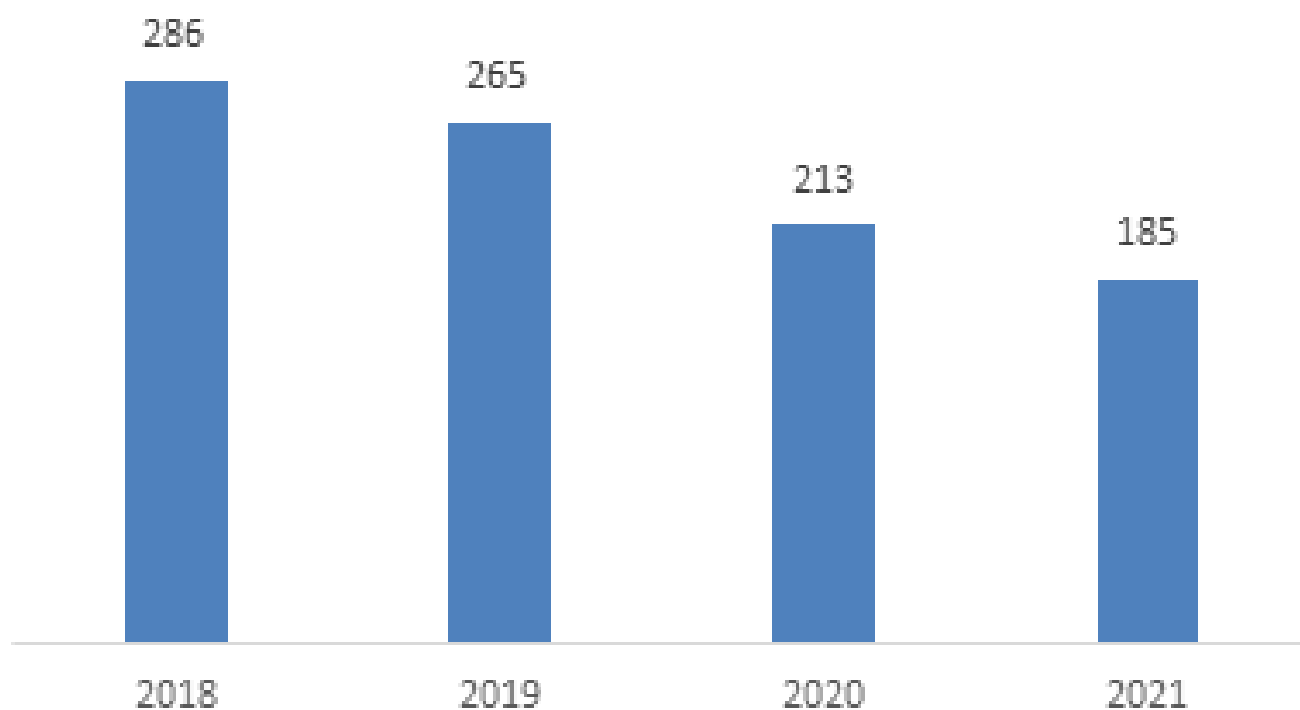


Figura DF.2 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

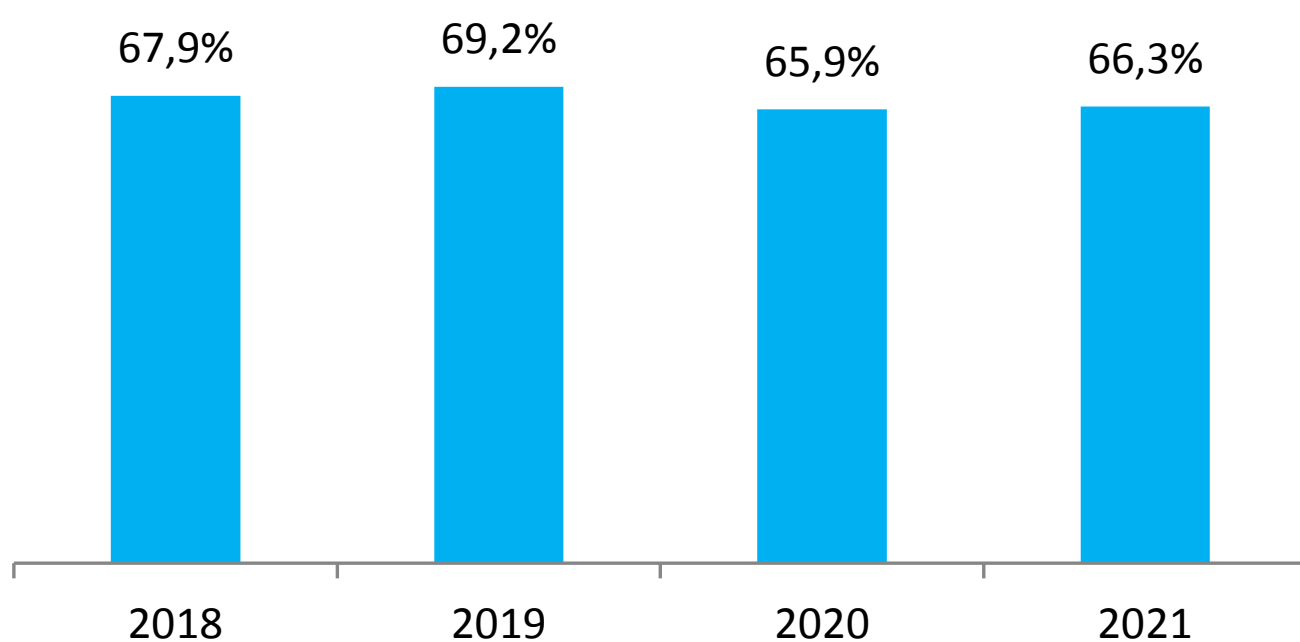


Tabela DF.8 – Resultado do julgamento – DF

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	52 (25,1%)	53 (27,5%)	28 (22,2%)	27 (32,1%)
Absolvidos/impronunciados	50	45	24	26
Desclassificado	2	8	4	1
Condenado	155 (74,9%)	140 (72,5%)	98 (77,8%)	57 (67,9%)
Condenado Qualificado	123	102	79	41
Condenado Simples	17	21	12	6
Condenado Feminicídio	15	17	7	10
Total	207 (100,0%)	193 (100,0%)	126 (100,0%)	84 (100,0%)

Tabela DF.9 – Ocorrência de homicídios por dia da semana – DF

Ano	Dom	Seg	Ter	Qua	Qui	Sex	Sáb
2018	92	44	50	41	52	59	83
2019	77	56	46	41	35	49	79
2020	64	44	34	36	39	32	74
2021	72	21	24	33	29	40	60
Total	305	165	154	151	155	180	296

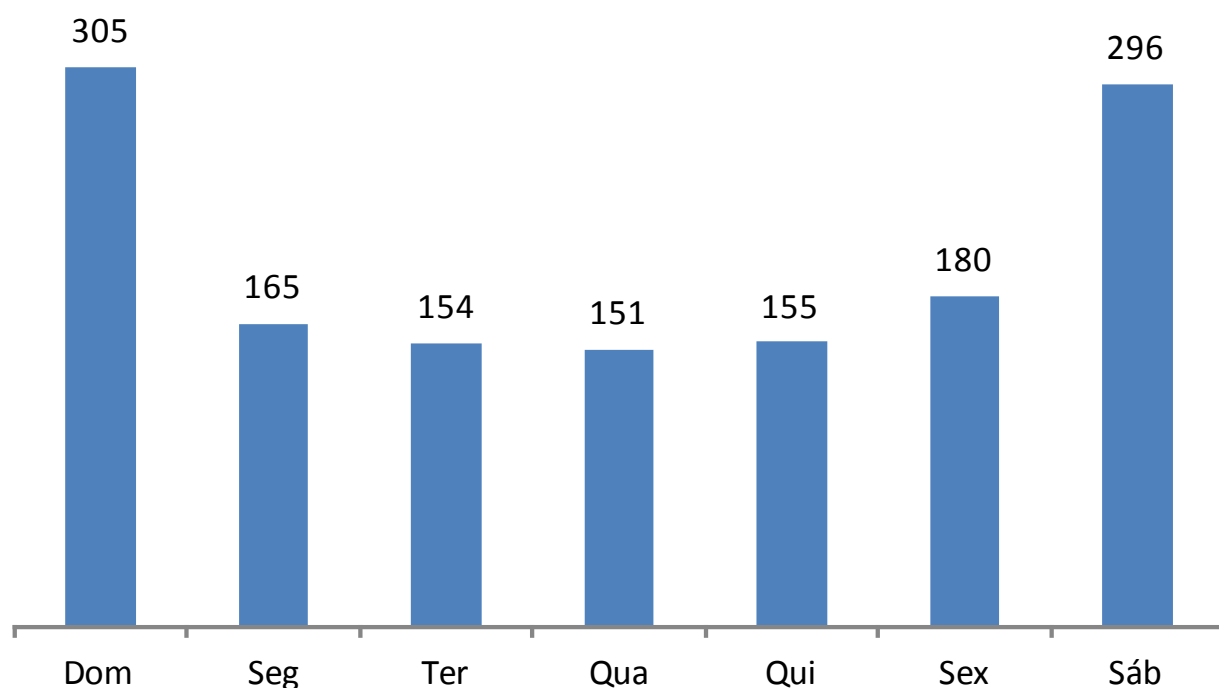
Figura DF.3 – Distribuição da ocorrência de homicídios por dia da semana – 2018 a 2021

Tabela DF.9 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – DF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	247	251	201	167
Média	259,7	186,1	142,5	103,2
Desvio padrão	369,6	248,5	186,4	127,6
Mínimo	7	10	8	4
1º Quartil	32	26	25	21,5
Mediana	108	77	67	48
3º Quartil	319,5	252,5	160	118,5
Máximo	1.769	1.379	1.030	621

Tabela DF.10 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – DF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	226	223	167	128
Média	308,8	323,6	315,1	234,1
Desvio padrão	242,8	225,1	177,0	118,0
Mínimo	66	38	43	43
1º Quartil	169,25	148,5	174	140
Mediana	245	252	287	205
3º Quartil	363,5	456	406,5	302
Máximo	1.723	1.130	857	588

Tabela DF.11 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – DF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	177	164	114	68
Média	384,7	343,4	256,1	170,1
Desvio padrão	283,7	186,9	140,3	92,0
Mínimo	77	21	35	38
1º Quartil	159	195	150,25	90,5
Mediana	277	326,5	222	154
3º Quartil	580	460,75	337	248,75
Máximo	1.347	941	683	457

Tabela DF.12 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – DF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	177	164	114	68
Média	800,4	739,2	593,3	409,5
Desvio padrão	390,1	268,4	187,2	132,7
Mínimo	161	91	184	101
1º Quartil	487	579,25	472	306,5
Mediana	730	742,5	574,5	395,5
3º Quartil	1.134	906,75	738,25	505,5
Máximo	1.858	1.381	1.081	710

CIRCUNSCRIÇÃO BRASÍLIA

Tabela BS.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – BS

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	13 (28,9%)	16 (34,8%)	16 (59,3%)	21 (80,8%)
Em investigação	9	9	7	14
Denunciados (aguardando pronúncia)	2	4	8	5
Pronunciados (aguardando Júri)	2	3	1	2
Concluídos	32 (71,1%)	30 (65,2%)	11 (40,7%)	5 (19,2%)
Arquivados	8	7	2	1
Julgados em primeira instância	24	23	9	4
Total	45 (100,0%)	46 (100,0%)	27 (100,0%)	26 (100,0%)

Tabela BS.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – BS

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	23	23	14	12
Arma branca	18	19	12	10
Outros	4	4	1	4
Total	45	46	27	26

Tabela BS.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – BS

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	3	10	4	3
Não flagrante	42	36	23	23
Total	45	46	27	26

Tabela BS.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – BS

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	3	-	-
Não é crime	-	-	-	1
O agente é menor	2	-	1	-
Sem autoria	5	4	1	-
Total	8	7	2	1

Tabela BS.5 – Tipo de denúncia – BS

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	25	24	17	10
Homicídio simples	1	3	1	-
Feminicídio	2	4	-	1
Total	28	31	18	11

Tabela BS.6 – Inquéritos “resolvidos” – BS

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	28	30	18	11
Arquivamento por morte do agente	1	3	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	2	-	1	-
Total	31	33	19	11
Percentual de resolução	68,9%	71,7%	70,4%	42,3%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2019 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela ele foi considerado somente como arquivamento.

Figura BS.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

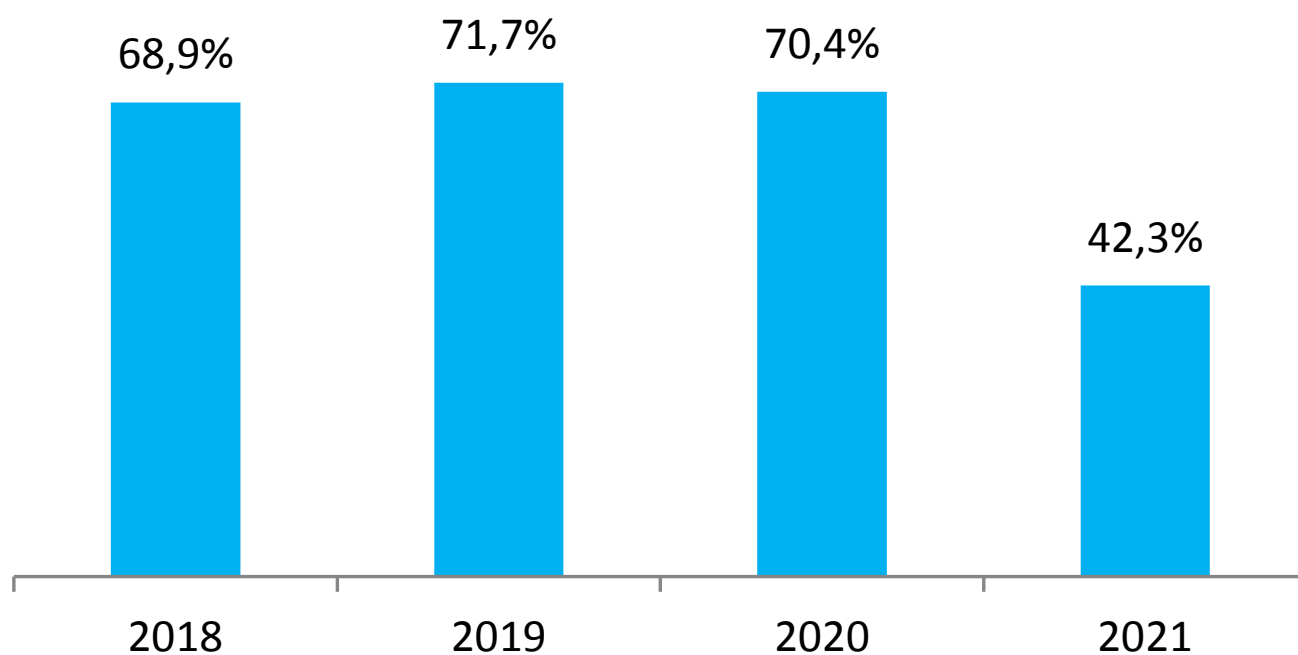


Tabela BS.7 – Resultado do julgamento – BS

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	6 (25,0%)	4 (17,4%)	-	2 (50,0%)
Absolvidos/impronunciados	5	4	-	2
Desclassificado	1	-	-	-
Condenado	18 (75,0%)	19 (85,6%)	9 (100,0%)	2 (50,0%)
Condenado Qualificado	15	14	8	1
Condenado Simples	1	1	1	-
Condenado Feminicídio	2	4	-	1
Total	24 (100,0%)	23 (100,0%)	9 (100,0%)	4 (100,0%)

Tabela BS.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – BS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	28	31	18	11
Média	277,4	245,9	246,2	131,7
Desvio padrão	387,7	299,9	328,8	144,9
Mínimo	11	16	10	4
1º Quartil	46,25	29,5	37,75	18,5
Mediana	154	77	79	84
3º Quartil	345,5	385	354,75	228
Máximo	1.717	1.266	1.030	421

Tabela BS.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – BS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	26	26	10	6
Média	400,3	272,2	243,6	263,2
Desvio padrão	270,5	103,3	154,0	82,8
Mínimo	118	104	85	164
1º Quartil	236,5	199,25	160,25	207,5
Mediana	296	270,5	214	250,5
3º Quartil	528,5	332,75	253,5	315,25
Máximo	1.210	484	637	384

Tabela BS.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – BS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	22	20	9	4
Média	429,0	364,7	393,3	308,25
Desvio padrão	313,7	206,5	182,5	112,6
Mínimo	97	81	125	-
1º Quartil	130,25	239,5	272	-
Mediana	270	328,5	358	-
3º Quartil	687,5	492,25	499	-
Máximo	944	941	683	-

Tabela BS.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – BS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	22	20	9	4
Média	942,0	731,95	711,1	576,5
Desvio padrão	364,3	189,6	185,4	63,7
Mínimo	377	238	435	-
1º Quartil	572	624,75	543	-
Mediana	1.063	721,5	754	-
3º Quartil	1.215,75	851,5	889	-
Máximo	1.451	1.082	912	-

CIRCUNSCRIÇÃO BRAZLÂNDIA

Tabela BZ.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – BZ

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	8 (38,1%)	-	1 (25,0%)	4 (50,0%)
Em investigação	2	-	-	3
Denunciados (aguardando pronúncia)	1	-	-	-
Pronunciados (aguardando Júri)	5	-	1	1
Concluídos	13 (61,9%)	2 (100,0%)	3 (75,0%)	4 (50,0%)
Arquivados	5	-	-	2
Julgados em primeira instância	8	2	3	2
Total	21 (100,0%)	2 (100,0%)	4 (100,0%)	8 (100,0%)

Tabela BZ.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – BZ

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	7	1	3	5
Arma branca	10	1	1	3
Outros	4	-	-	-
Total	21	2	4	8

Tabela BZ.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – BZ

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	8	-	3	-
Não flagrante	13	2	1	8
Total	21	2	4	8

Tabela BZ.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – BZ

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	-	-	-
Não é crime	1	-	-	1
O agente é menor	3	-	-	1
Sem autoria	-	-	-	-
Total	5	-	-	2

Tabela BZ.5 – Tipo de denúncia – BZ

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	12	2	4	3
Homicídio simples	3	-	-	-
Feminicídio	-	-	-	-
Total	15	2	4	3

Tabela BZ.6 – Inquéritos “resolvidos” – BZ

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	14	2	4	3
Arquivamento por morte do agente	1	-	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	3	-	-	1
Total	18	2	4	4
Percentual de resolução	85,7%	100,0%	100,0%	50,0%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2018 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela ele foi considerado somente como arquivamento.

Figura BZ.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

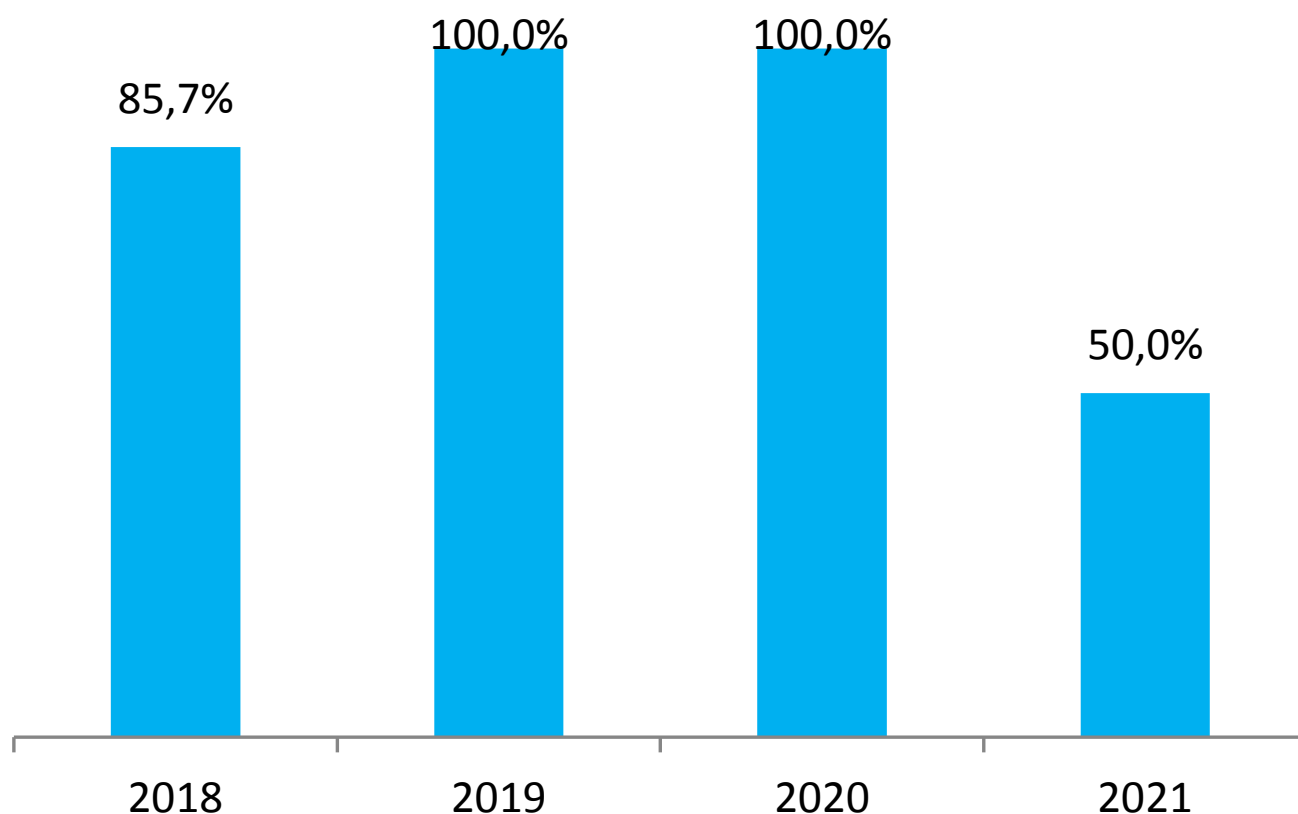


Tabela BZ.7 – Resultado do julgamento – BZ

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	2 (25,0%)	-	-	1 (50,0%)
Absolvidos/impronunciados	2	-	-	1
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	6 (75,0%)	2 (100,0%)	3 (100,0%)	1 (50,0%)
Condenado Qualificado	4	2	3	1
Condenado Simples	2	-	-	-
Condenado Feminicídio	-	-	-	-
Total	8 (100,0%)	2 (100,0%)	3 (100,0%)	2 (100,0%)

Tabela BZ.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – BZ

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	15	2	4	3
Média	149,9	106	34	70
Desvio padrão	366,3	19,8	21,6	29,5
Mínimo	13	-	-	-
1º Quartil	19	-	-	-
Mediana	26	-	-	-
3º Quartil	75,5	-	-	-
Máximo	1.453	-	-	-

Tabela BZ.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – BZ

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	13	2	4	3
Média	691,8	521,5	267,75	286,7
Desvio padrão	522,2	125,2	132,4	104,6
Mínimo	103	-	-	-
1º Quartil	419	-	-	-
Mediana	496	-	-	-
3º Quartil	845	-	-	-
Máximo	1.723	-	-	-

Tabela BZ.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – BZ

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	6	2	3	2
Média	645,5	349	185	208,5
Desvio padrão	373,6	26,9	45,0	108,2
Mínimo	99	-	-	-
1º Quartil	478,25	-	-	-
Mediana	626	-	-	-
3º Quartil	833,75	-	-	-
Máximo	1.190	-	-	-

Tabela BZ.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – BZ

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	6	2	3	2
Média	1.121,2	976,5	423,7	527
Desvio padrão	317,5	171,8	16,4	45,3
Mínimo	699	-	-	-
1º Quartil	895,25	-	-	-
Mediana	1.140	-	-	-
3º Quartil	1.390,75	-	-	-
Máximo	1.460	-	-	-

CIRCUNSCRIÇÃO CEILÂNDIA

Tabela CE.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – CE

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	32 (38,6%)	25 (34,2%)	24 (36,9%)	33 (48,5%)
Em investigação	28	21	16	21
Denunciados (aguardando pronúncia)	4	2	4	4
Pronunciados (aguardando Júri)	-	2	4	8
Concluídos	51 (61,4%)	48 (65,8%)	41 (63,1%)	35 (51,5%)
Arquivados	18	13	6	8
Julgados em primeira instância	33	35	35	27
Total	83 (100,0%)	73 (100,0%)	65 (100,0%)	68 (100,0%)

Tabela CE.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – CE

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	53	45	35	35
Arma branca	22	25	27	29
Outros	8	3	3	4
Total	83	73	65	68

Tabela CE.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – CE

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	5	12	15	18
Não flagrante	78	61	50	50
Total	83	73	65	68

Tabela CE.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – CE

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	4	1	-	2
Não é crime	5	2	4	1
O agente é menor	3	3	1	2
Sem autoria	6	7	1	3
Total	18	13	6	8

Tabela CE.5 – Tipo de denúncia – CE

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	33	34	42	37
Homicídio simples	1	4	-	1
Feminicídio	3	1	1	1
Total	37	39	43	39

Tabela CE.6 – Inquéritos “resolvidos” – CE

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	37	39	43	39
Arquivamento por morte do agente	4	1	-	2
Arquivamento porque o agente é menor	3	3	1	2
Total	44	43	44	43
Percentual de resolução	53,0%	58,9%	67,7%	63,8%

Figura CE.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

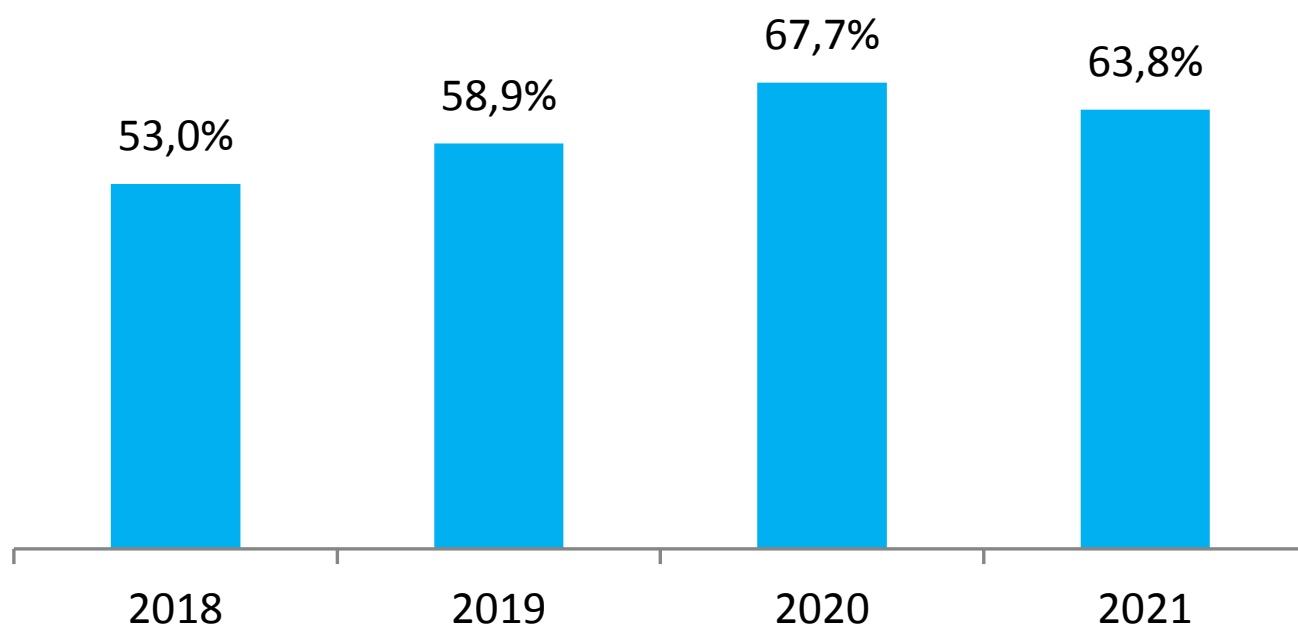


Tabela CE.7 – Resultado do julgamento – CE

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	8 (24,2%)	12 (34,3%)	11 (31,4%)	11 (40,7%)
Absolvidos/impronunciados	8	10	10	11
Desclassificado	-	2	1	-
Condenado	25 (75,8%)	23 (65,7%)	24 (68,6%)	16 (59,3%)
Condenado Qualificado	20	22	20	12
Condenado Simples	2	1	3	3
Condenado Feminicídio	3	-	1	1
Total	33 (100,0%)	35 (100,0%)	35 (100,0%)	27 (100,0%)

Tabela CE.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – CE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	37	39	43	39
Média	328,5	161	126,3	92,6
Desvio padrão	481,8	216,8	165,8	130,9
Mínimo	11	10	13	4
1º Quartil	57	25,5	32,5	17,5
Mediana	137	52	65	55
3º Quartil	315	199	139	96,5
Máximo	1.769	860	772	621

Tabela CE.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – CE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	33	37	39	35
Média	257,2	345,5	350,3	259,1
Desvio padrão	128,3	198,4	141,6	100,6
Mínimo	68	62	111	90
1º Quartil	183	187	251	191,5
Mediana	220	309	315	248
3º Quartil	282	462	397,5	311,5
Máximo	635	796	675	478

Tabela CE.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – CE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	29	28	30	21
Média	264	275,6	185,3	122,0
Desvio padrão	189,3	126,8	94,1	69,7
Mínimo	80	85	57	66
1º Quartil	128	157,25	103,25	76
Mediana	218	273	191	89
3º Quartil	338	406,25	222,5	136
Máximo	810	469	426	300

Tabela CE.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – CE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	29	28	30	21
Média	699,7	734,5	585,8	423,6
Desvio padrão	318,7	276,5	139,9	133,7
Mínimo	259	319	295	264
1º Quartil	460	584,75	489,75	309
Mediana	683	641	572,5	403
3º Quartil	816	848,75	690,5	504
Máximo	1.741	1.381	846	710

CIRCUNSCRIÇÃO GAMA

Tabela GA.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – GA

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	3 (12,5%)	4 (23,5%)	6 (40,0%)	4 (36,4%)
Em investigação	1	3	3	1
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	-	-	-
Pronunciados (aguardando Júri)	2	1	3	3
Concluídos	21 (87,5%)	13 (76,5%)	9 (60,0%)	7 (63,6%)
Arquivados	12	3	4	2
Julgados em primeira instância	9	10	5	5
Total	24 (100,0%)	17 (100,0%)	15 (100,0%)	11 (100,0%)

Tabela GA.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – GA

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	16	10	11	6
Arma branca	6	5	4	4
Outros	2	2	-	-
Total	24	17	15	11

Tabela GA.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – GA

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	4	3	2	3
Não flagrante	20	14	13	8
Total	24	17	15	11

Tabela GA.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – GA

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	-	-	-
Não é crime	2	-	-	-
O agente é menor	2	1	-	1
Sem autoria	8	2	4	1
Total	12	3	4	2

Tabela GA.5 – Tipo de denúncia – GA

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	10	5	8	8
Homicídio simples	-	4	-	-
Feminicídio	1	2	-	-
Total	11	11	8	8

Tabela GA.6 – Inquéritos “resolvidos” – GA

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	11	11	8	8
Arquivamento por morte do agente	-	-	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	2	1	-	1
Total	13	12	8	9
Percentual de resolução	54,2%	70,6%	53,3%	81,8%

Figura GA.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

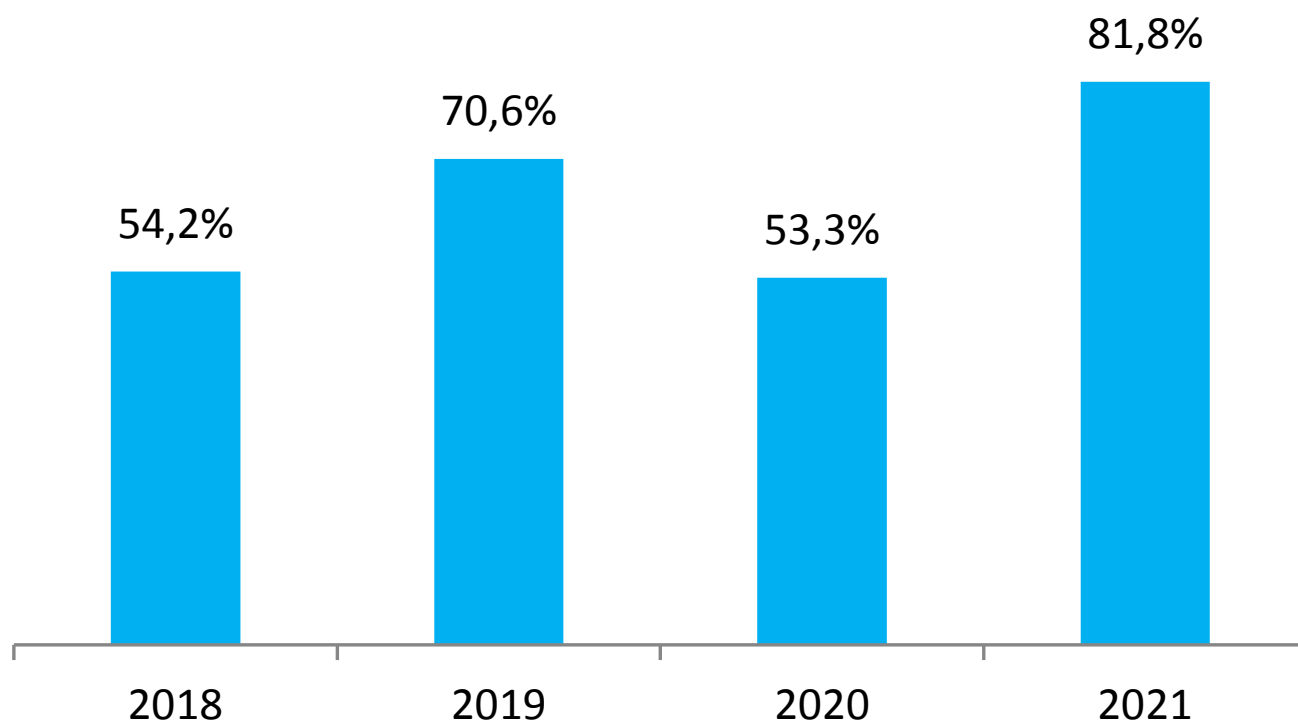


Tabela GA.7 – Resultado do julgamento – GA

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	1 (11,1%)	5 (50,0%)	1 (20,0%)	1 (20,0%)
Absolvidos/impronunciados	1	2	1	1
Desclassificado	-	3	-	-
Condenado	8 (88,9%)	5 (50,0%)	4 (80,0%)	4 (80,0%)
Condenado Qualificado	7	4	4	4
Condenado Simples	-	-	-	-
Condenado Feminicídio	1	1	-	-
Total	9 (100,0%)	10 (100,0%)	5 (100,0%)	5 (100,0%)

Tabela GA.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – GA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	11	8	8
Média	258,1	132,5	94,6	33,9
Desvio padrão	319,8	226,6	99,9	25,1
Mínimo	14	13	15	7
1º Quartil	31	20,5	39,75	20,75
Mediana	111	44	74	33
3º Quartil	340	145,5	94,25	34,75
Máximo	887	792	330	90

Tabela GA.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – GA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	11	8	8
Média	253,1	308,8	284,1	165,75
Desvio padrão	143,5	150,8	173,5	70,1
Mínimo	137	104	93	75
1º Quartil	177,5	228	145,5	121
Mediana	220	259	257,5	168
3º Quartil	286	422	386,25	196,25
Máximo	652	556	608	288

Tabela GA.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – GA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	8	9	5	4
Média	173,9	387,8	377,2	308,25
Desvio padrão	76,1	194,9	197,3	10,6
Mínimo	78	82	170	-
1º Quartil	125,5	274	213	-
Mediana	139	371	363	-
3º Quartil	244,5	511	495	-
Máximo	285	714	645	-

Tabela GA.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – GA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	8	9	5	4
Média	578,9	749,1	603,2	519
Desvio padrão	376,3	290,3	128,9	86,4
Mínimo	270	230	446	-
1º Quartil	337,75	642	545	-
Mediana	491,5	814	553	-
3º Quartil	593,75	913	719	-
Máximo	1.430	1.145	753	-

CIRCUNSCRIÇÃO GUARÁ

Tabela GU.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – GU

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	-	-	2 (50,0%)	5 (50,0%)
Em investigação	-	-	2	2
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	-	-	1
Pronunciados (aguardando Júri)	-	-	-	2
Concluídos	5 (100,0%)	-	2 (50,0%)	5 (50,0%)
Arquivados	1	-	-	-
Julgados em primeira instância	4	-	2	5
Total	5 (100,0%)	-	4 (100,0%)	10 (100,0%)

Tabela GU.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – GU

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	1	-	1	2
Arma branca	2	-	2	5
Outros	2	-	1	3
Total	5	-	4	10

Tabela GU.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – GU

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	2	-	1	4
Não flagrante	3	-	3	6
Total	5	-	4	10

Tabela GU.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – GU

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	-	-	-
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	-	-	-	-
Sem autoria	-	-	-	-
Total	1	-	-	-

Tabela GU.5 – Tipo de denúncia – GU

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	3	-	1	7
Homicídio simples	-	-	1	1
Feminicídio	1	-	-	-
Total	4	-	2	8

Tabela GU.6 – Inquéritos “resolvidos” – GU

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	4	-	2	8
Arquivamento por morte do agente	1	-	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	-	-	-	-
Total	5	-	2	8
Percentual de resolução	100,0%	-	50,0%	80,0%

Figura GU.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

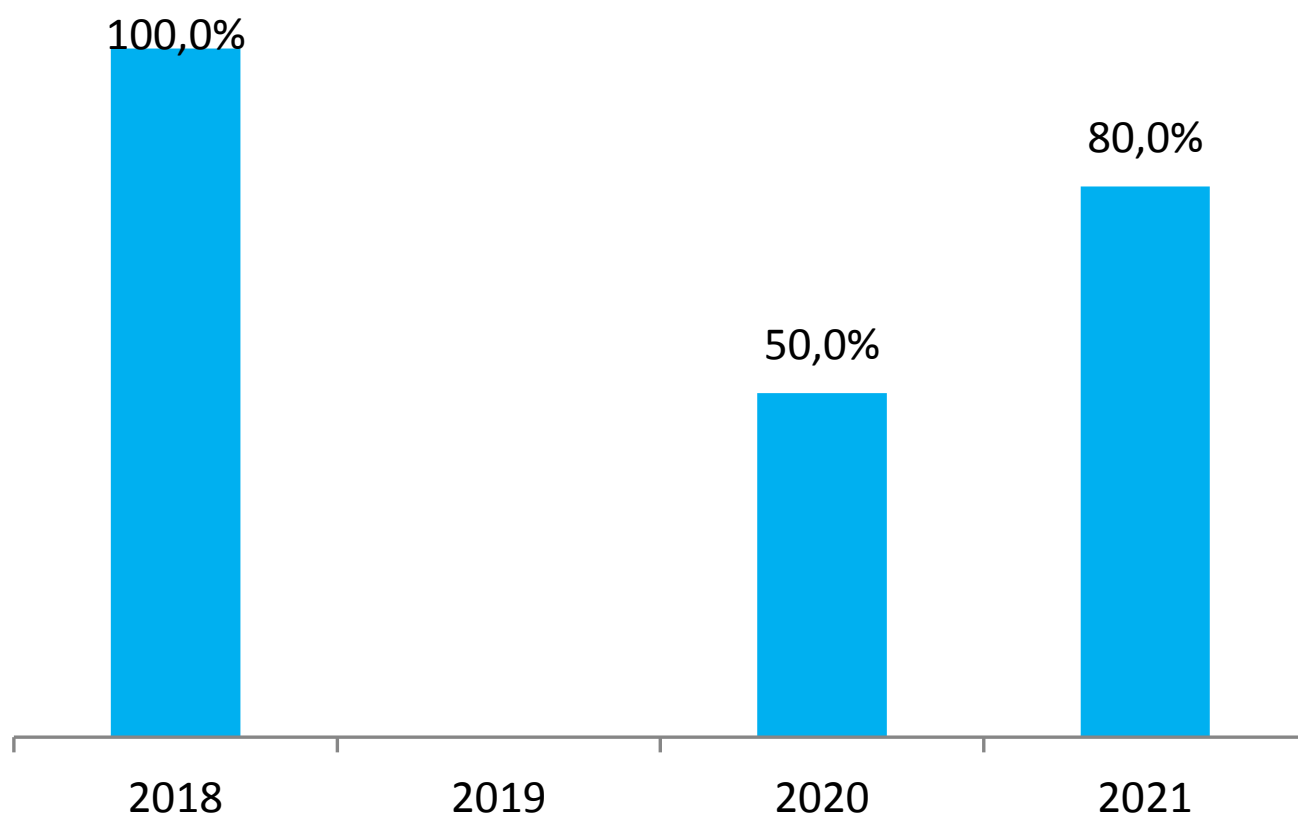


Tabela GU.7 – Resultado do julgamento – GU

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	-	-	1 (50,0%)	3 (60,0%)
Absolvidos/impronunciados	-	-	1	3
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	4 (100,0%)	-	1 (50,0%)	2 (40,0%)
Condenado Qualificado	3	-	1	2
Condenado Simples	-	-	-	-
Condenado Feminicídio	1	-	-	-
Total	4 (100,0%)	-	2 (100,0%)	5 (100,0%)

Tabela GU.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – GU

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	-	2	8
Média	181	-	176	108,5
Desvio padrão	312,2	-	190,9	101,8
Mínimo	-	-	-	11
1º Quartil	-	-	-	50,5
Mediana	-	-	-	77,5
3º Quartil	-	-	-	122,5
Máximo	-	-	-	334

Tabela GU.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – GU

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	-	2	7
Média	193,75	-	242,5	120,4
Desvio padrão	101,3	-	26,2	35,3
Mínimo	-	-	-	84
1º Quartil	-	-	-	108
Mediana	-	-	-	115
3º Quartil	-	-	-	116
Máximo	-	-	-	196

Tabela GU.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – GU

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	-	2	4
Média	261,5	-	383,5	217
Desvio padrão	185,7	-	120,9	32,7
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela GU.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – GU

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	-	2	4
Média	636,25	-	802	366,75
Desvio padrão	446,3	-	43,8	52,6
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

CIRCUNSCRIÇÃO NÚCLEO BANDEIRANTE

Tabela NB.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – NB

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	-	-	-	2 (66,7%)
Em investigação	-	-	-	-
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	-	-	-
Pronunciados (aguardando Júri)	-	-	-	2
Concluídos	2 (100,0%)	-	5 (100,0%)	1 (33,3%)
Arquivados	-	-	1	1
Julgados em primeira instância	2	-	4	-
Total	2 (100,0%)	-	5 (100,0%)	3 (100,0%)

Tabela NB.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – NB

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	1	-	1	2
Arma branca	1	-	3	1
Outros	-	-	1	-
Total	2	-	5	3

Tabela NB.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – NB

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	1	-	1	1
Não flagrante	1	-	4	2
Total	2	-	5	3

Tabela NB.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – NB

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	-	1	-
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	-	-	-	1
Sem autoria	-	-	-	-
Total	-	-	1	1

Tabela NB.5 – Tipo de denúncia – NB

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	2	-	2	2
Homicídio simples	-	-	1	-
Feminicídio	-	-	1	-
Total	2	-	4	2

Tabela NB.6 – Inquéritos “resolvidos” – NB

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	2	-	4	2
Arquivamento por morte do agente	-	-	1	-
Arquivamento porque o agente é menor	-	-	-	1
Total	2	-	5	3
Percentual de resolução	100,0%	-	100,0%	100,0%

Figura NB.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

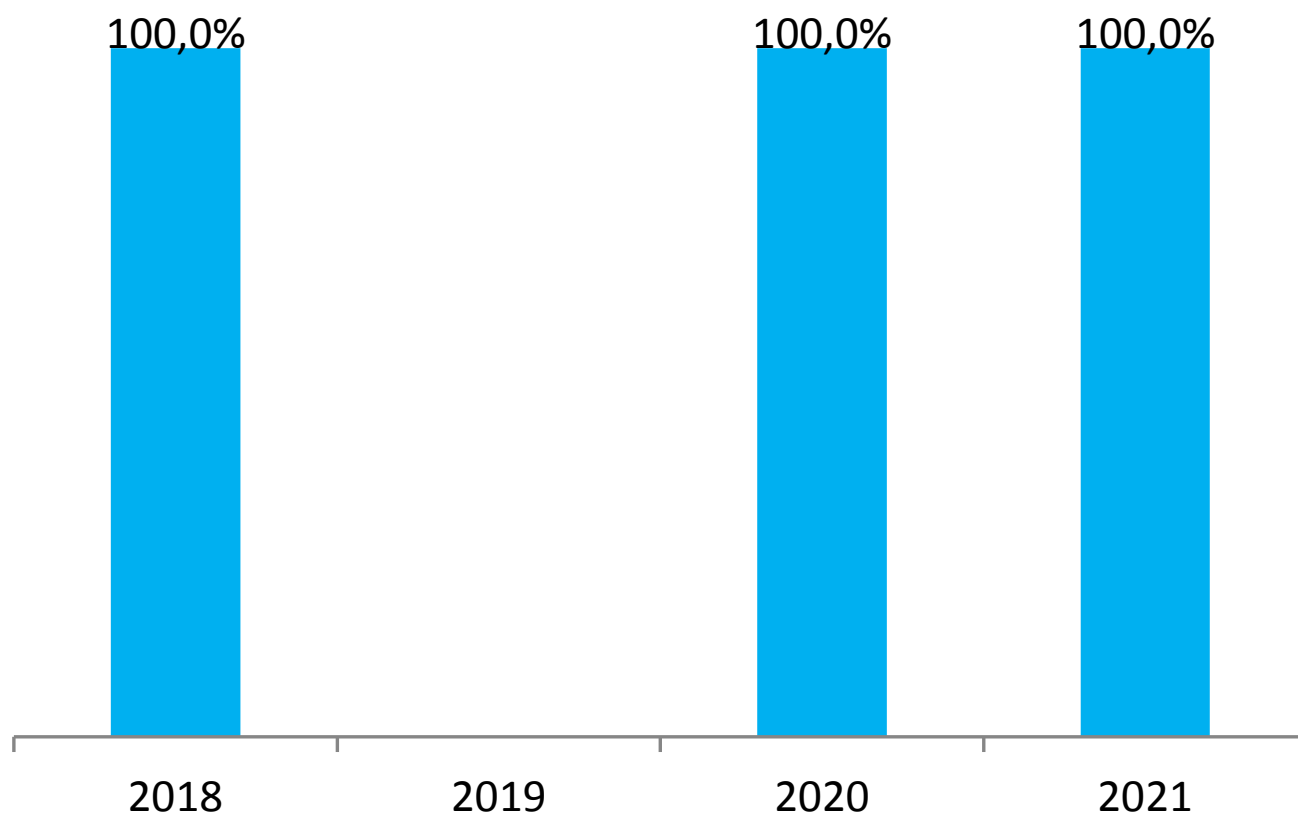


Tabela NB.7 – Resultado do julgamento – NB

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	2 (100,0%)	-	1 (25,0%)	-
Absolvidos/impronunciados	2	-	1	-
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	-	-	3 (75,0%)	-
Condenado Qualificado	-	-	2	-
Condenado Simples	-	-	1	-
Condenado Feminicídio	-	-	-	-
Total	2 (100,0%)	-	4 (100,0%)	-

Tabela NB.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – NB

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	2	-	4	2
Média	22	-	70,25	110,5
Desvio padrão	9,9	-	68,0	50,2
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela NB.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – NB

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	2	-	4	2
Média	413,5	-	234,5	229
Desvio padrão	147,8	-	71,2	59,4
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela NB.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – NB

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	-	-	4	-
Média	-	-	328,75	-
Desvio padrão	-	-	126,5	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela NB.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – NB

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	-	-	4	-
Média	-	-	633,5	-
Desvio padrão	-	-	185,2	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

CIRCUNSCRIÇÃO PARANOÁ/ITAPOÃ

Tabela PA.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – PA

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	6 (20,7%)	10 (27,8%)	15 (53,6%)	15 (57,7%)
Em investigação	6	6	14	12
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	2	-	1
Pronunciados (aguardando Júri)	-	2	1	2
Concluídos	23 (79,3%)	26 (72,2%)	13 (46,4%)	11 (42,3%)
Arquivados	8	11	4	3
Julgados em primeira instância	15	15	9	8
Total	29 (100,0%)	36 (100,0%)	28 (100,0%)	26 (100,0%)

Tabela PA.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – PA

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	17	14	16	17
Arma branca	9	17	10	7
Outros	3	5	2	2
Total	29	36	28	26

Tabela PA.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – PA

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	9	6	3	5
Não flagrante	20	30	25	21
Total	29	36	28	26

Tabela PA.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – PA

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	1	2	2
Não é crime	-	3	-	1
O agente é menor	2	-	-	-
Sem autoria	6	7	2	-
Total	8	11	4	3

Tabela PA.5 – Tipo de denúncia – PA

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	9	8	7	9
Homicídio simples	3	7	3	-
Feminicídio	3	4	1	2
Total	15	19	11	11

Tabela PA.6 – Inquéritos “resolvidos” – PA

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	15	19	10	11
Arquivamento por morte do agente	-	1	2	2
Arquivamento porque o agente é menor	2	-	-	-
Total	17	20	12	13
Percentual de resolução	58,6%	55,6%	42,9%	50,0%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2020 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela, ele foi considerado somente como arquivamento.

Figura PA.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

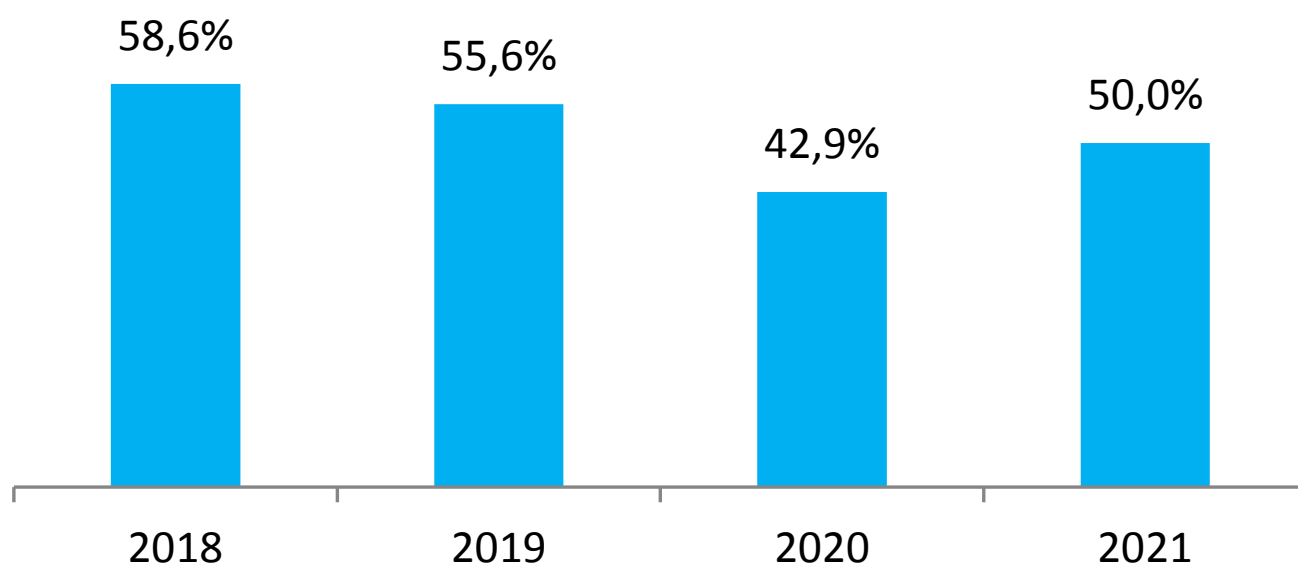


Tabela PA.7 – Resultado do julgamento – PA

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	7 (46,7%)	5 (33,3%)	3 (33,3%)	-
Absolvidos/impronunciados	7	5	2	-
Desclassificado	-	-	1	-
Condenado	8 (53,3%)	10 (66,7%)	6 (66,7%)	8 (100,0%)
Condenado Qualificado	3	3	3	6
Condenado Simples	3	3	2	-
Condenado Feminicídio	2	4	1	2
Total	15 (100,0%)	15 (100,0%)	9 (100,0%)	8 (100,0%)

Tabela PA.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – PA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	15	19	11	11
Média	136,7	223,7	138,6	67,7
Desvio padrão	229,4	364,2	158,9	155,0
Mínimo	11	12	12	8
1º Quartil	18	34	28,5	10,5
Mediana	22	58	73	17
3º Quartil	128,5	174,5	195	36,5
Máximo	837	1.196	435	533

Tabela PA.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – PA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	15	17	10	10
Média	187,6	269,2	216,5	155,3
Desvio padrão	96,2	276,7	134,2	69,1
Mínimo	89	50	77	78
1º Quartil	109	95	137,75	108,5
Mediana	147	167	166,5	128,5
3º Quartil	241,5	285	288,5	190,5
Máximo	376	1.086	515	270

Tabela PA.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – PA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	12	7	8
Média	479,9	302,75	229,4	187,25
Desvio padrão	341,7	143,5	138,6	98,2
Mínimo	155	86	69	83
1º Quartil	205	183,75	113,5	118,5
Mediana	350	311,5	256	164,5
3º Quartil	625	410,25	301,5	213,75
Máximo	1.200	511	451	375

Tabela PA.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – PA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	12	7	8
Média	737,7	624	472,4	363,4
Desvio padrão	420,5	248,9	277,4	134,3
Mínimo	274	257	274	171
1º Quartil	377,5	426,25	327,5	269
Mediana	508	622,5	393	338
3º Quartil	1.119,5	719	452	469,25
Máximo	1.314	1.143	1.081	565

CIRCUNSCRIÇÃO PLANALTINA

Tabela PL.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – PL

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	14 (32,6%)	17 (41,5%)	17 (73,9%)	10 (83,3%)
Em investigação	6	4	4	1
Denunciados (aguardando pronúncia)	2	1	4	1
Pronunciados (aguardando Júri)	6	12	9	8
Concluídos	29 (67,4%)	24 (58,5%)	6 (26,1%)	2 (16,7%)
Arquivados	9	4	-	-
Julgados em primeira instância	20	20	6	2
Total	43 (100,0%)	41 (100,0%)	23 (100,0%)	12 (100,0%)

Tabela PL.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – PL

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	29	25	11	3
Arma branca	10	14	11	7
Outros	4	2	1	2
Total	43	41	23	12

Tabela PL.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – PL

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	5	7	3	3
Não flagrante	38	34	20	9
Total	43	41	23	12

Tabela PL.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – PL

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	4	-	-	-
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	1	1	-	-
Sem autoria	4	3	-	-
Total	9	4	-	-

Tabela PL.5 – Tipo de denúncia – PL

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	26	31	19	8
Homicídio simples	2	1	-	3
Feminicídio	-	1	-	-
Total	28	33	19	11

Tabela PL.6 – Inquéritos “resolvidos” – PL

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	28	33	19	11
Arquivamento por morte do agente	4	-	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	1	1	-	-
Total	33	34	19	11
Percentual de resolução	76,7%	82,9%	82,6%	91,7%

Figura PL.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

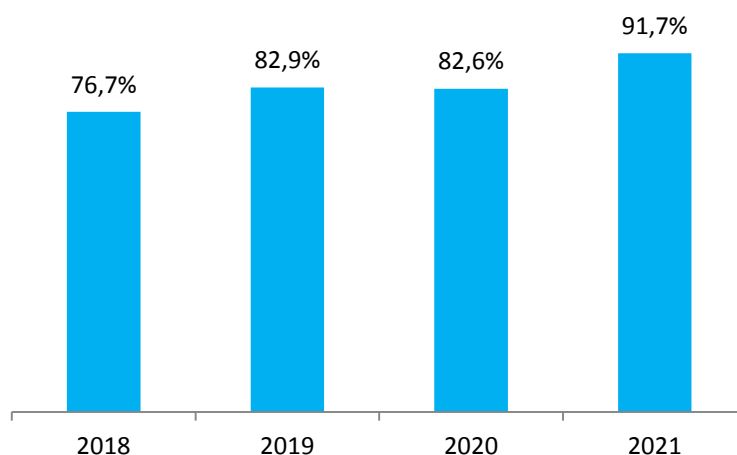


Tabela PL.7 – Resultado do julgamento – PL

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	6 (30,0%)	7 (35,0%)	4 (66,7%)	-
Absolvidos/impronunciados	6	7	3	-
Desclassificado	-	-	1	-
Condenado	14 (70,0%)	13 (65,0%)	2 (33,3%)	2 (100,0%)
Condenado Qualificado	11	8	1	1
Condenado Simples	3	4	1	1
Condenado Feminicídio	-	1	-	-
Total	20 (100,0%)	20 (100,0%)	6 (100,0%)	2 (100,0%)

Tabela PL.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – PL

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	28	33	19	11
Média	394,3	126,1	117,7	54,7
Desvio padrão	437,1	128,5	108,7	41,6
Mínimo	10	14	13	11
1º Quartil	65,75	35	34	30,5
Mediana	189	79	87	45
3º Quartil	567	175	141	58,5
Máximo	1.310	478	414	153

Tabela PL.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – PL

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	26	32	15	10
Média	324,1	451,7	454,5	253,9
Desvio padrão	207,6	251,0	150,6	108,8
Mínimo	66	127	184	135
1º Quartil	170	216	326,5	158
Mediana	239,5	431,5	454	242,5
3º Quartil	451,25	633	563,5	338,25
Máximo	750	918	712	441

Tabela PL.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – PL

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	16	19	6	2
Média	422,9	475,1	336,2	214,5
Desvio padrão	227,5	200,1	147,5	60,1
Mínimo	146	150	122	-
1º Quartil	224,75	328,5	255,25	-
Mediana	385	447	354	-
3º Quartil	630,75	659,5	401,75	-
Máximo	769	730	547	-

Tabela PL.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – PL

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	16	19	6	2
Média	926,25	947,3	794,3	492,5
Desvio padrão	433,6	156,1	82,2	12,0
Mínimo	349	669	662	-
1º Quartil	578,5	841	756,75	-
Mediana	822,5	948	809	-
3º Quartil	1.299,75	1.080,5	844,75	-
Máximo	1.653	1.178	890	-

CIRCUNSCRIÇÃO RECANTO DAS EMAS

Tabela RE.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – RE

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	2 (10,0%)	6 (35,3%)	9 (39,1%)	6 (66,7%)
Em investigação	1	2	4	1
Denunciados (aguardando pronúncia)	1	3	1	3
Pronunciados (aguardando Júri)	-	1	4	2
Concluídos	18 (90,0%)	11 (64,7%)	14 (60,9%)	3 (33,3%)
Arquivados	7	1	8	1
Julgados em primeira instância	11	10	6	2
Total	20 (100,0%)	17 (100,0%)	23 (100,0%)	9 (100,0%)

Tabela RE.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – RE

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	9	10	15	2
Arma branca	9	6	7	5
Outros	2	1	1	2
Total	20	17	23	9

Tabela RE.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – RE

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	3	4	5	1
Não flagrante	17	13	18	8
Total	20	17	23	9

Tabela RE.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – RE

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	-	1	1
Não é crime	-	-	1	-
O agente é menor	-	-	-	-
Sem autoria	6	1	6	-
Total	7	1	8	1

Tabela RE.5 – Tipo de denúncia – RE

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	9	13	9	6
Homicídio simples	1	1	1	2
Feminicídio	2	-	1	-
Total	12	14	11	8

Tabela RE.6 – Inquéritos “resolvidos” – RE

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	12	14	11	7
Arquivamento por morte do agente	1	-	1	1
Arquivamento porque o agente é menor	-	-	-	-
Total	13	14	12	8
Percentual de resolução	65,0%	82,4%	52,2%	88,9%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2021 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela ele foi considerado somente como arquivamento.

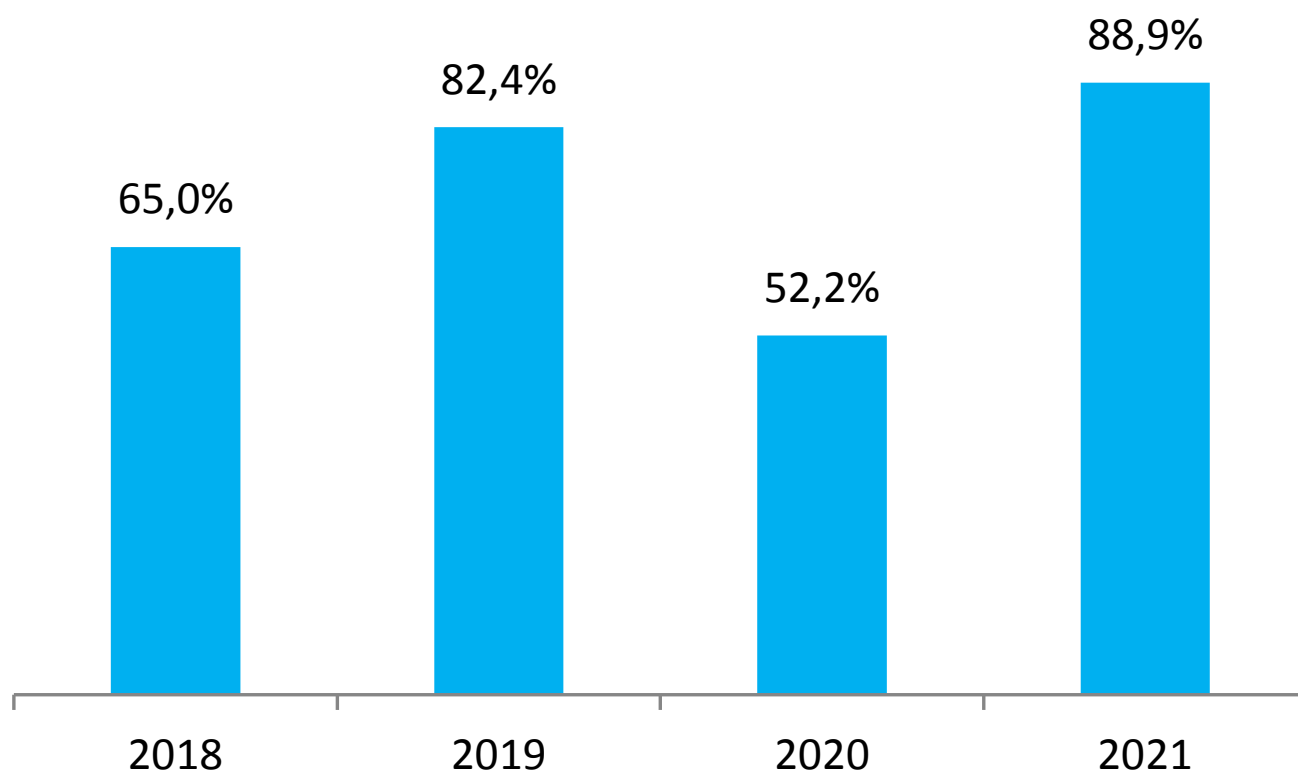
Figura RE.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

Tabela RE.7 – Resultado do julgamento – RE

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	5 (45,5%)	3 (30,0%)	-	1 (50,0%)
Absolvidos/impronunciados	5	3	-	1
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	6 (54,5%)	7 (70,0%)	6 (100,0%)	1 (50,0%)
Condenado Qualificado	4	7	5	1
Condenado Simples	-	-	-	-
Condenado Feminicídio	2	-	1	-
Total	11 (100,0%)	10 (100,0%)	6 (100,0%)	2 (100,0%)

Tabela RE.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – RE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	12	14	11	8
Média	238,2	247	179,1	182,8
Desvio padrão	364,3	230,6	197,0	196,0
Mínimo	10	16	14	8
1º Quartil	21,25	113	24	65
Mediana	100	216	144	93,5
3º Quartil	232	291,75	196,5	233,25
Máximo	1.276	884	646	554

Tabela RE.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – RE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	11	10	4
Média	293,3	426,8	349,2	269,25
Desvio padrão	107,3	250,6	186,8	178,9
Mínimo	124	121	141	-
1º Quartil	243	215,5	230,25	-
Mediana	284	484	302	-
3º Quartil	331	553	356,25	-
Máximo	515	937	704	-

Tabela RE.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – RE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	8	7	6	1
Média	411,9	399,3	288,5	105
Desvio padrão	417,2	196,3	77,2	-
Mínimo	98	105	190	-
1º Quartil	125,75	272,5	236,75	-
Mediana	189	451	291,5	-
3º Quartil	619	531,5	326	-
Máximo	1.268	631	402	-

Tabela RE.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – RE

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	8	7	6	1
Média	715	892,9	636,5	375
Desvio padrão	472,2	115,6	98,4	-
Mínimo	260	773	520	-
1º Quartil	453,5	777	554,25	-
Mediana	498,5	935	651	-
3º Quartil	880,5	966,5	690,75	-
Máximo	1.713	1.055	771	-

CIRCUNSCRIÇÃO RIACHO FUNDO

Tabela RF.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – RF

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	2 (22,2%)	3 (30,0%)	5 (71,4%)	8 (80,0%)
Em investigação	1	2	1	4
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	-	-	2
Pronunciados (aguardando Júri)	1	1	4	2
Concluídos	7 (77,8%)	7 (70,0%)	2 (28,6%)	2 (20,0%)
Arquivados	4	1	1	-
Julgados em primeira instância	3	6	1	2
Total	9 (100,0%)	10 (100,0%)	7 (100,0%)	10 (100,0%)

Tabela RF.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – RF

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	7	6	4	8
Arma branca	2	2	2	2
Outros	-	2	1	-
Total	9	10	7	10

Tabela RF.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – RF

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	2	1	-	1
Não flagrante	7	9	7	9
Total	9	10	7	10

Tabela RF.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – RF

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	-	-	-
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	1	-	-	-
Sem autoria	2	1	1	-
Total	4	1	1	-

Tabela RF.5 – Tipo de denúncia – RF

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	3	6	5	6
Homicídio simples	-	-	-	-
Feminicídio	1	1		
Total	4	7	5	6

Tabela RF.6 – Inquéritos “resolvidos” – RF

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	4	7	5	6
Arquivamento por morte do agente	1			
Arquivamento porque o agente é menor	1			
Total	6	7	5	6
Percentual de resolução	66,7%	70,0%	71,4%	60,0%

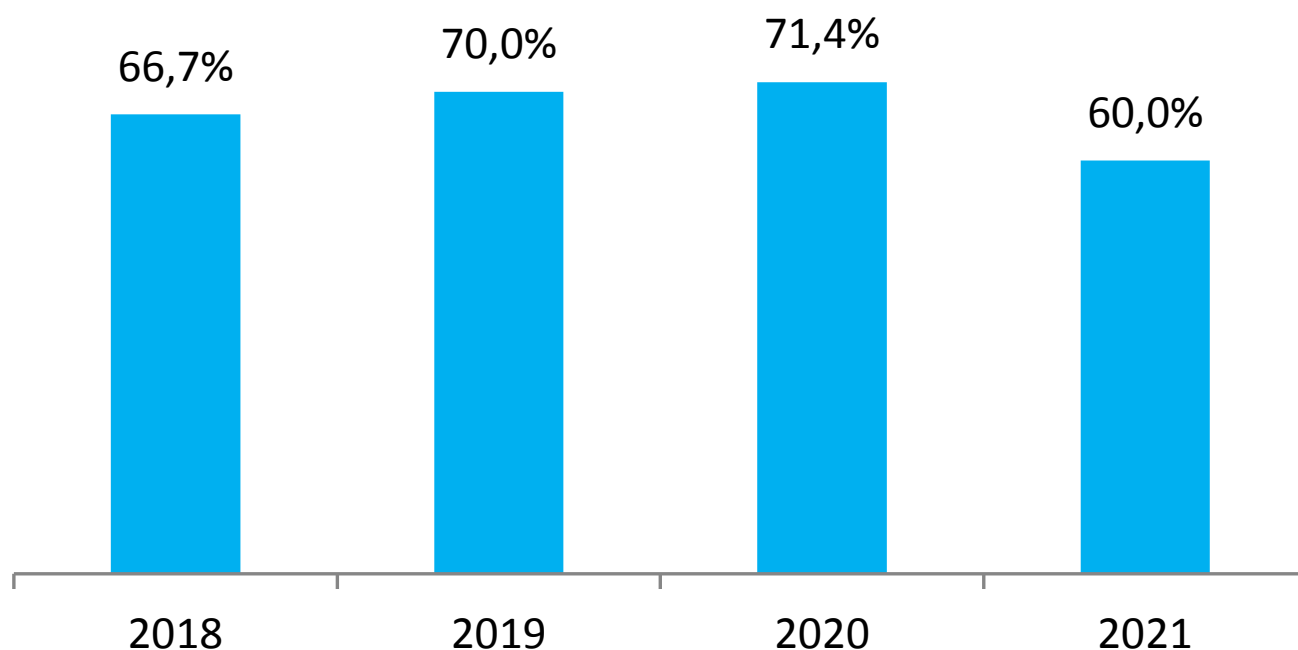
Figura RF.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

Tabela RF.7 – Resultado do julgamento – RF

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	1 (33,3%)	1 (16,7%)	-	-
Absolvidos/impronunciados	1	1	-	-
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	2 (66,7%)	5 (83,3%)	1 (100,0%)	2 (100,0%)
Condenado Qualificado	2	5	1	2
Condenado Simples	-	-	-	-
Condenado Feminicídio	-	-	-	-
Total	3 (100,0%)	6 (100,0%)	1 (100,0%)	2 (100,0%)

Tabela RF.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – RF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	7	5	6
Média	280,25	91,9	127,6	100,3
Desvio padrão	378,3	73,4	135,4	103,7
Mínimo	-	23	20	35
1º Quartil	-	47	23	45,5
Mediana	-	81	107	56
3º Quartil	-	100,5	136	94,25
Máximo	-	244	352	306

Tabela RF.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – RF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	4	7	5	4
Média	294,25	469,4	446	350,5
Desvio padrão	184,9	227,1	190,6	171,6
Mínimo	-	196	324	-
1º Quartil	-	344	337	-
Mediana	-	483	339	-
3º Quartil	-	519	457	-
Máximo	-	881	773	-

Tabela RF.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – RF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	2	5	1	2
Média	297,5	292,6	132	204,5
Desvio padrão	132,2	114,4	-	70,0
Mínimo	-	195	-	-
1º Quartil	-	223	-	-
Mediana	-	268	-	-
3º Quartil	-	291	-	-
Máximo	-	486	-	-

Tabela RF.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – RF

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	2	5	1	2
Média	614,5	786,8	489	474,5
Desvio padrão	396,7	213,8	-	130,8
Mínimo	-	483	-	-
1º Quartil	-	736	-	-
Mediana	-	810	-	-
3º Quartil	-	825	-	-
Máximo	-	1.080	-	-

CIRCUNSCRIÇÃO SAMAMBAIA

Tabela SA.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – SA

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	5 (17,9%)	12 (28,6)	16 (43,2%)	7 (38,9%)
Em investigação	5	10	15	5
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	2	-	1
Pronunciados (aguardando Júri)	-	-	1	1
Concluídos	23 (82,1%)	30 (71,4%)	21 (56,8%)	11 (61,1%)
Arquivados	4	2	5	1
Julgados em primeira instância	19	28	16	10
Total	28 (100,0%)	42 (100,0%)	37 (100,0%)	18 (100,0%)

Tabela SA.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – SA

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	19	18	29	10
Arma branca	8	24	6	7
Outros	1	-	2	1
Total	28	42	37	18

Tabela SA.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – SA

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	2	7	5	-
Não flagrante	26	35	32	18
Total	28	42	37	18

Tabela SA.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – SA

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	-	-	-
Não é crime	1	-	-	-
O agente é menor	1	-	1	1
Sem autoria	2	2	4	-
Total	4	2	5	1

Tabela SA.5 – Tipo de denúncia – SA

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	15	27	15	7
Homicídio simples	2	2	1	2
Feminicídio	2	1	1	3
Total	19	30	17	12

Tabela SA.6 – Inquéritos “resolvidos” – SA

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	19	30	17	12
Arquivamento por morte do agente	-	-	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	1	-	1	1
Total	20	30	18	13
Percentual de resolução	71,4%	71,4%	48,6%	72,2%

Figura SA.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

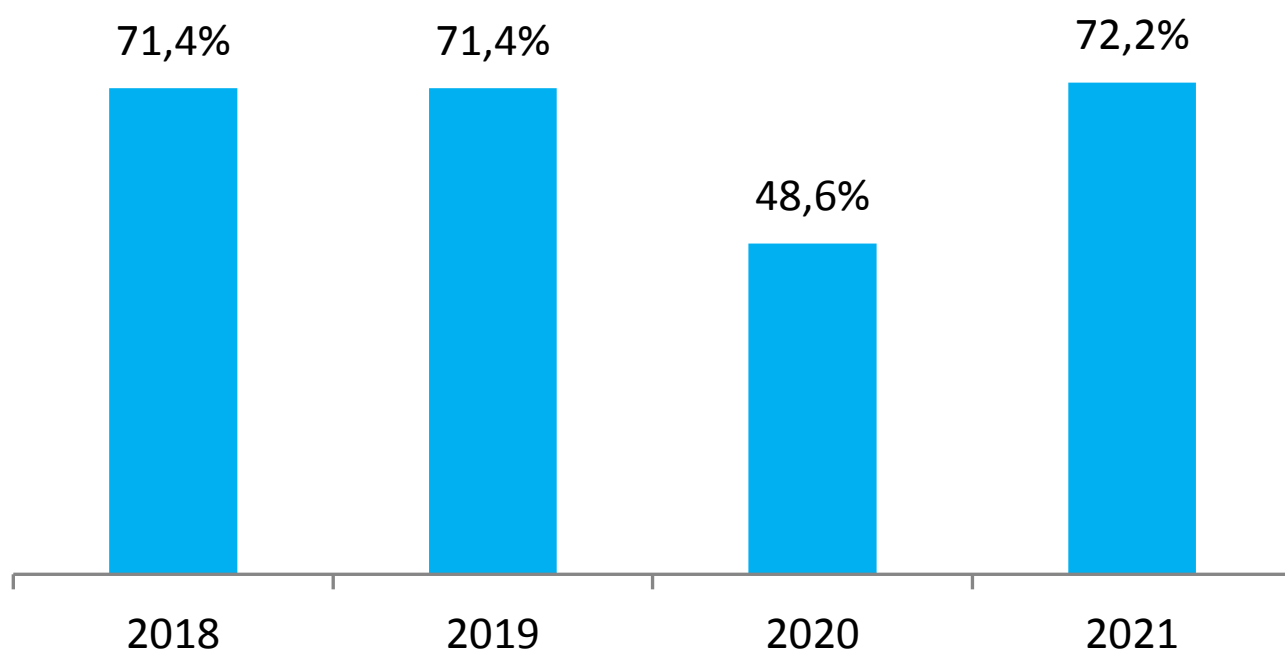


Tabela SA.7 – Resultado do julgamento – SA

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	5 (26,3%)	4 (14,3%)	1 (6,3%)	2 (20,0%)
Absolvidos/impronunciados	4	4	1	2
Desclassificado	1	-	-	-
Condenado	14 (73,7%)	24 (85,7%)	15 (93,7%)	8 (80,0%)
Condenado Qualificado	11	17	12	5
Condenado Simples	2	6	2	1
Condenado Femicídio	1	1	1	2
Total	19 (100,0%)	28 (100,0%)	16 (100,0%)	10 (100,0%)

Tabela SA.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – SA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	19	30	17	12
Média	193,8	184,2	153,4	118,7
Desvio padrão	188,0	205,9	172,8	141,5
Mínimo	13	10	15	17
1º Quartil	52	42,5	30	23,25
Mediana	114	104,5	59	67,5
3º Quartil	323	268,5	163	119,5
Máximo	675	901	514	406

Tabela SA.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – SA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	19	28	17	11
Média	175,2	153,6	150,5	140,6
Desvio padrão	111,6	154,3	114,3	101,4
Mínimo	70	38	43	43
1º Quartil	114,5	68,75	74	81
Mediana	131	117,5	116	98
3º Quartil	186,5	147,25	178	186,5
Máximo	469	835	478	364

Tabela SA.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – SA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	17	26	15	8
Média	283,8	228,0	211,8	117,75
Desvio padrão	222,1	149,2	118,0	74,5
Mínimo	77	21	35	38
1º Quartil	111	111	115	66,5
Mediana	235	198	224	103
3º Quartil	354	326,75	280	163,25
Máximo	960	638	427	255

Tabela SA.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – SA

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	17	26	15	8
Média	630,5	578,2	489,5	269,4
Desvio padrão	325,6	292,7	211,4	125,5
Mínimo	161	91	184	101
1º Quartil	366	399	307	196,5
Mediana	534	543	518	248
3º Quartil	836	807,5	596,5	310,25
Máximo	1.202	1.271	886	513

CIRCUNSCRIÇÃO SANTA MARIA

Tabela SM.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – SM

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	6 (31,6%)	4 (21,1%)	9 (52,9%)	10 (76,9%)
Em investigação	-	2	5	4
Denunciados (aguardando pronúncia)	5	2	1	4
Pronunciados (aguardando Júri)	1	-	3	2
Concluídos	13 (68,4%)	15 (78,9%)	8 (47,1%)	3 (23,1%)
Arquivados	3	5	2	2
Julgados em primeira instância	10	10	6	1
Total	19 (100,0%)	19 (100,0%)	17 (100,0%)	13 (100,0%)

Tabela SM.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – SM

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	12	7	8	3
Arma branca	5	9	8	7
Outros	2	3	1	3
Total	19	19	17	13

Tabela SM.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – SM

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	1	5	1	-
Não flagrante	18	14	16	13
Total	19	19	17	13

Tabela SM.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – SM

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	1	-	-
Não é crime	-	1	-	2
O agente é menor	-	-	1	-
Sem autoria	3	3	1	-
Total	3	5	2	2

Tabela SM.5 – Tipo de denúncia – SM

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	12	10	9	6
Homicídio simples	1	-	-	-
Feminicídio	3	2	1	1
Total	16	12	10	7

Tabela SM.6 – Inquéritos “resolvidos” – SM

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	16	12	10	7
Arquivamento por morte do agente	-	1	-	-
Arquivamento porque o agente é menor	-	-	1	-
Total	16	13	11	7
Percentual de resolução	84,2%	68,4%	64,7%	53,8%

Figura SM.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

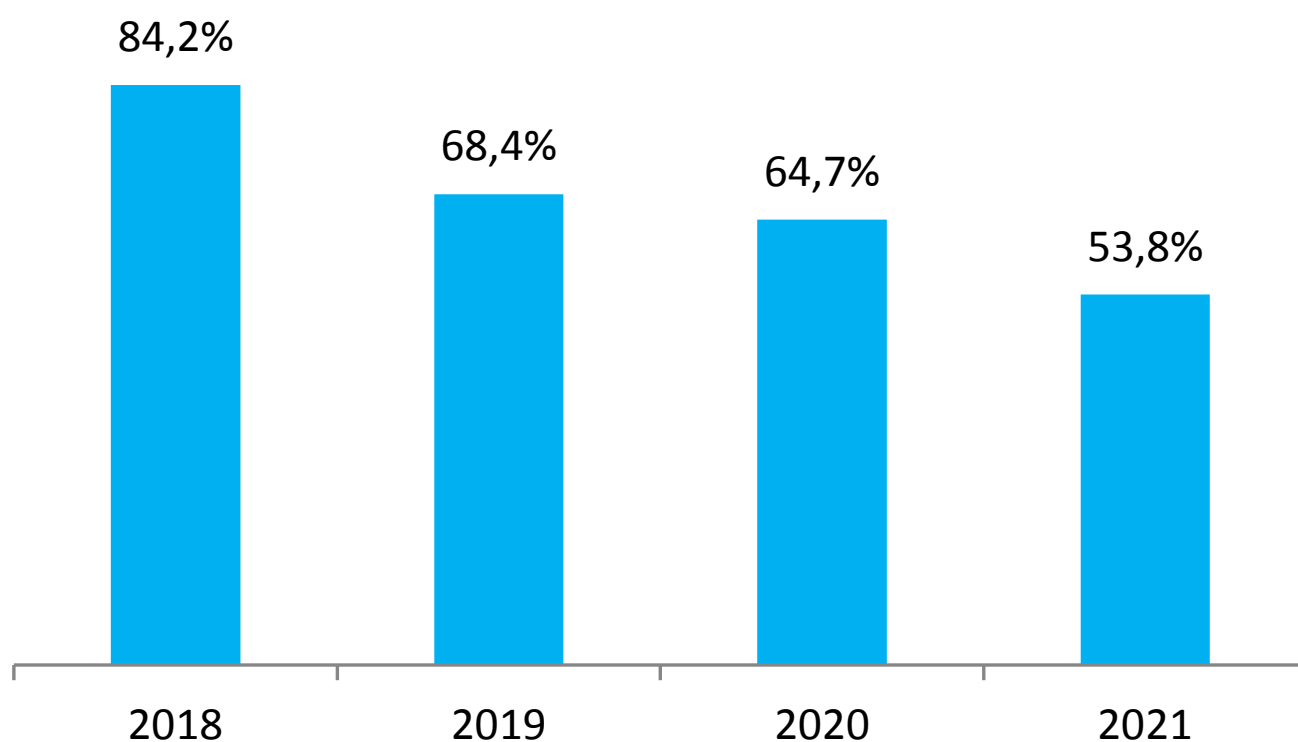


Tabela SM.7 – Resultado do julgamento – SM

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	2 (20,0%)	-	2 (33,3%)	-
Absolvidos/impronunciados	2	-	1	-
Desclassificado	-	-	1	-
Condenado	8 (80,0%)	10 (100,0%)	4 (66,7%)	1 (100,0%)
Condenado Qualificado	5	7	3	1
Condenado Simples	-	1	-	-
Condenado Feminicídio	3	2	1	-
Total	10 (100,0%)	10 (100,0%)	6 (100,0%)	1 (100,0%)

Tabela SM.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – SM

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	16	12	10	7
Média	487,5	181,5	185,6	211,1
Desvio padrão	580,6	355,8	197,2	169,5
Mínimo	12	13	18	47
1º Quartil	48	24	37,25	64,5
Mediana	289	62	144	137
3º Quartil	529	174	249,25	375,5
Máximo	1.686	1.287	664	414

Tabela SM.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – SM

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	10	9	3
Média	229,6	230,4	276	303,3
Desvio padrão	97,5	107,6	157,8	168,7
Mínimo	102	84	129	-
1º Quartil	185,5	150,25	154	-
Mediana	207	213,5	225	-
3º Quartil	287,5	319,25	338	-
Máximo	448	387	611	-

Tabela SM.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – SM

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	9	10	4	1
Média	370,4	472,4	237,75	179
Desvio padrão	189,5	129,2	99,1	-
Mínimo	129	230	-	-
1º Quartil	262	451,25	-	-
Mediana	276	462,5	-	-
3º Quartil	564	519	-	-
Máximo	654	693	-	-

Tabela SM.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – SM

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	9	10	4	1
Média	754,6	768,9	586,75	451
Desvio padrão	328,0	205,0	36,7	-
Mínimo	403	466	-	-
1º Quartil	495	675,75	-	-
Mediana	519	738	-	-
3º Quartil	1.024	865,25	-	-
Máximo	1.204	1.164	-	-

CIRCUNSCRIÇÃO SÃO SEBASTIÃO

Tabela SS.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – SS

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	5 (20,0%)	5 (23,8%)	7 (50,0%)	10 (47,6%)
Em investigação	5	-	4	6
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	3	3	2
Pronunciados (aguardando Júri)	-	2	-	2
Concluídos	20 (80,0%)	16 (76,2%)	7 (50,0%)	11 (52,4%)
Arquivados	10	7	-	4
Julgados em primeira instância	10	9	7	7
Total	25 (100,0%)	21 (100,0%)	14 (100,0%)	21 (100,0%)

Tabela SS.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – SS

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	14	12	5	10
Arma branca	5	7	6	10
Outros	6	2	3	1
Total	25	21	14	21

Tabela SS.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – SS

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	2	6	5	4
Não flagrante	23	15	9	17
Total	25	21	14	21

Tabela SS.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – SS

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	-	-	1
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	3	1	-	2
Sem autoria	5	6	-	1
Não Informado	1	-	-	-
Total	10	7	-	4

Tabela SS.5 – Tipo de denúncia – SS

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	10	12	9	8
Homicídio simples	-	1	1	2
Feminicídio	-	1	-	1
Total	10	14	10	11

Tabela SS.6 – Inquéritos “resolvidos” – SS

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	10	14	10	11
Arquivamento por morte do agente	1	-	-	1
Arquivamento porque o agente é menor	3	1	-	2
Total	14	15	10	14
Percentual de resolução	56,0%	71,4%	71,4%	66,7%

Figura SS.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

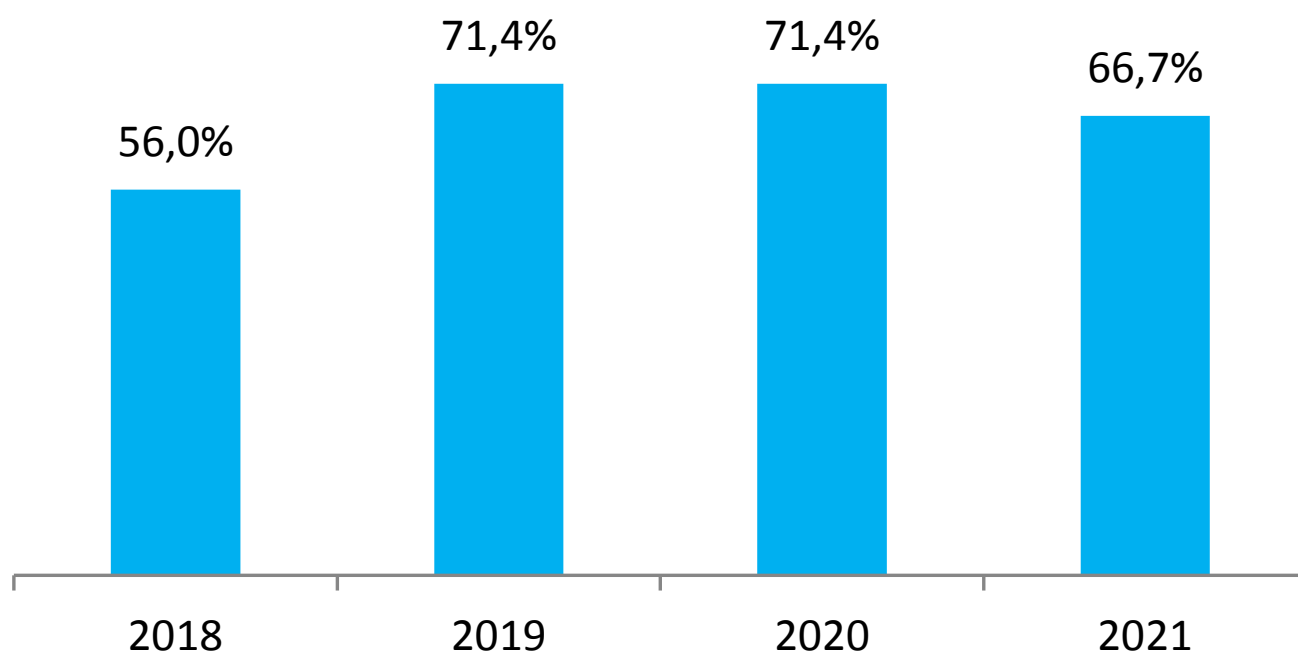


Tabela SS.7 – Resultado do julgamento – SS

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	-	3 (33,3%)	1 (14,3%)	1 (14,3%)
Absolvidos/impronunciados	-	3	1	1
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	10 (100,0%)	6 (66,7%)	6 (85,7%)	6 (85,7%)
Condenado Qualificado	10	5	6	5
Condenado Simples	-	1	-	-
Condenado Feminicídio	-	-	-	1
Total	10 (100,0%)	9 (100,0%)	7 (100,0%)	7 (100,0%)

Tabela SS.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – SS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	10	14	10	11
Média	168,8	303,1	124	60,7
Desvio padrão	196,3	423,4	211,3	86,0
Mínimo	15	18	11	11
1º Quartil	90	22,75	16,5	15
Mediana	104,5	78	31,5	43
3º Quartil	128,75	419,75	76,5	51,5
Máximo	697	1.379	662	309

Tabela SS.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – SS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	10	11	7	9
Média	256,2	371,7	210,4	211,1
Desvio padrão	106,6	300,7	113,4	119,3
Mínimo	122	98	81	93
1º Quartil	179	160,5	140,5	116
Mediana	227,5	253	170	168
3º Quartil	359,5	490	262,5	259
Máximo	403	1.130	416	429

Tabela SS.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – SS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	10	7	7	6
Média	510,1	327,7	273	152,3
Desvio padrão	419,3	245,2	128,6	62,4
Mínimo	156	132	150	91
1º Quartil	186,25	175	183,5	110,25
Mediana	325	262	205	148,5
3º Quartil	829,25	353,5	342,5	159,75
Máximo	1.347	843	504	265

Tabela SS.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – SS

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	10	7	7	6
Média	935,1	689,1	507,3	331
Desvio padrão	455,8	417,5	221,5	49,5
Mínimo	497	286	301	271
1º Quartil	583,5	343	331,5	289,75
Mediana	789	543	442	336
3º Quartil	1.219,25	990,5	661,5	366,5
Máximo	1.858	1.328	822	392

CIRCUNSCRIÇÃO SOBRADINHO

Tabela SO.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – SO

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	5 (16,7%)	7 (26,9%)	8 (53,3%)	9 (56,3%)
Em investigação	1	4	1	1
Denunciados (aguardando pronúncia)	3	1	2	3
Pronunciados (aguardando Júri)	1	2	5	5
Concluídos	25 (83,3%)	19 (73,1%)	7 (46,7%)	7 (43,7%)
Arquivados	12	4	1	3
Julgados em primeira instância	13	15	6	4
Total	30 (100,0%)	26 (100,0%)	15 (100,0%)	16 (100,0%)

Tabela SO.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – SO

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	22	14	8	10
Arma branca	6	10	6	5
Outros	2	2	1	1
Total	30	26	15	16

Tabela SO.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – SO

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	5	5	8	2
Não flagrante	25	21	7	14
Total	30	26	15	16

Tabela SO.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – SO

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	2	1	-	1
Não é crime	1	2	-	-
O agente é menor	4	1	1	2
Sem autoria	5	-	-	-
Total	12	4	1	3

Tabela SO.5 – Tipo de denúncia – SO

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	15	14	12	7
Homicídio simples	-	1	-	1
Feminicídio	2	3	1	4
Total	17	18	13	12

Tabela SO.6 – Inquéritos “resolvidos” – SO

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	17	18	13	12
Arquivamento por morte do agente	2	1	-	1
Arquivamento porque o agente é menor	4	1	1	2
Total	23	20	14	15
Percentual de resolução	76,7%	76,9%	93,3%	93,8%

Figura SO.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

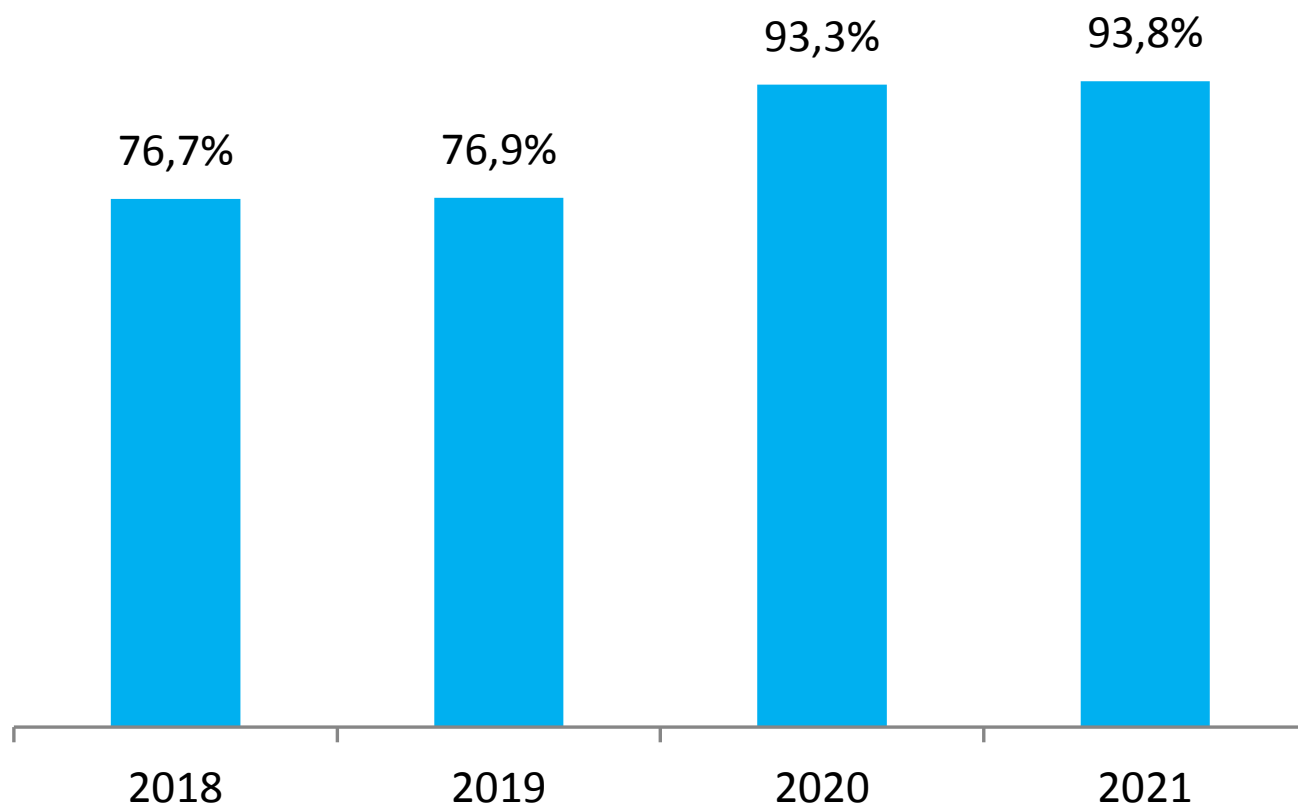


Tabela SO.7 – Resultado do julgamento – SO

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	5 (38,5%)	6 (40,0%)	1 (16,7%)	3 (75,0%)
Absolvidos/impronunciados	5	4	-	3
Desclassificado	-	2	1	-
Condenado	8 (61,5%)	9 (60,0%)	5 (83,3%)	1 (25,0%)
Condenado Qualificado	8	4	4	-
Condenado Simples	-	3	1	-
Condenado Feminicídio	-	2	-	1
Total	13 (100,0%)	15 (100,0%)	6 (100,0%)	4 (100,0%)

Tabela SO.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – SO

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	17	18	13	12
Média	299,3	183,9	72,3	76,1
Desvio padrão	237,6	193,8	94,2	95,5
Mínimo	7	13	13	7
1º Quartil	132	28,5	19	17,25
Mediana	294	96	29	35
3º Quartil	464	314,5	44	86,5
Máximo	840	691	291	315

Tabela SO.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – SO

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	14	17	11	9
Média	368,4	341,3	434,2	330,3
Desvio padrão	275,6	260,4	245,4	132,2
Mínimo	156	63	144	92
1º Quartil	248,25	199	225,5	277
Mediana	268,5	242	408	342
3º Quartil	345,5	354	584	403
Máximo	1.223	868	857	538

Tabela SO.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – SO

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	11	5	2
Média	385	349,2	418,8	171
Desvio padrão	226,1	196,6	134,5	157,0
Mínimo	88	88	267	-
1º Quartil	173	148	286	-
Mediana	371	434	459	-
3º Quartil	555	501	531	-
Máximo	734	622	551	-

Tabela SO.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – SO

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	11	11	5	2
Média	937,8	724,8	749,6	531,5
Desvio padrão	429,1	272,3	198,9	14,8
Mínimo	256	225	527	-
1º Quartil	628,5	514	633	-
Mediana	1.056	853	733	-
3º Quartil	1.238,5	886	802	-
Máximo	1.631	1.060	1.053	-

CIRCUNSCRIÇÃO TAGUATINGA/ÁGUAS CLARAS

Tabela TG.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – TG/AC

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	4 (12,1%)	13 (44,8%)	15 (42,9%)	16 (66,7%)
Em investigação	1	3	2	3
Denunciados (aguardando pronúncia)	2	6	9	11
Pronunciados (aguardando Júri)	1	4	4	2
Concluídos	29 (87,9%)	16 (55,2%)	20 (57,1%)	8 (33,3%)
Arquivados	4	7	10	4
Julgados em primeira instância	25	9	10	4
Total	33 (100,0%)	29 (100,0%)	35 (100,0%)	24 (100,0%)

Tabela TG.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – TG/AC

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	15	13	14	7
Arma branca	14	13	15	12
Outros	4	3	6	5
Total	33	29	35	24

Tabela TG.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – TG/AC

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	8	6	5	5
Não flagrante	25	23	30	19
Total	33	29	35	24

Tabela TG.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – TG/AC

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	1	1	2	-
Não é crime	2	1	2	1
O agente é menor	1	-	-	-
Sem autoria	-	4	6	3
Não informado	-	1	-	-
Total	4	7	10	4

Tabela TG.5 – Tipo de denúncia – TG/AC

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	28	11	20	14
Homicídio simples	-	3	2	-
Feminicídio	-	5	2	3
Total	28	19	24	17

Tabela TG.6 – Inquéritos “resolvidos” – TG/AC

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	28	19	23	17
Arquivamento por morte do agente	1	1	2	-
Arquivamento porque o agente é menor	1	-	-	-
Total	30	20	25	17
Percentual de resolução	90,9%	69,0%	71,4%	70,8%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2020 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela ele foi considerado somente como arquivamento.

Figura TG.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

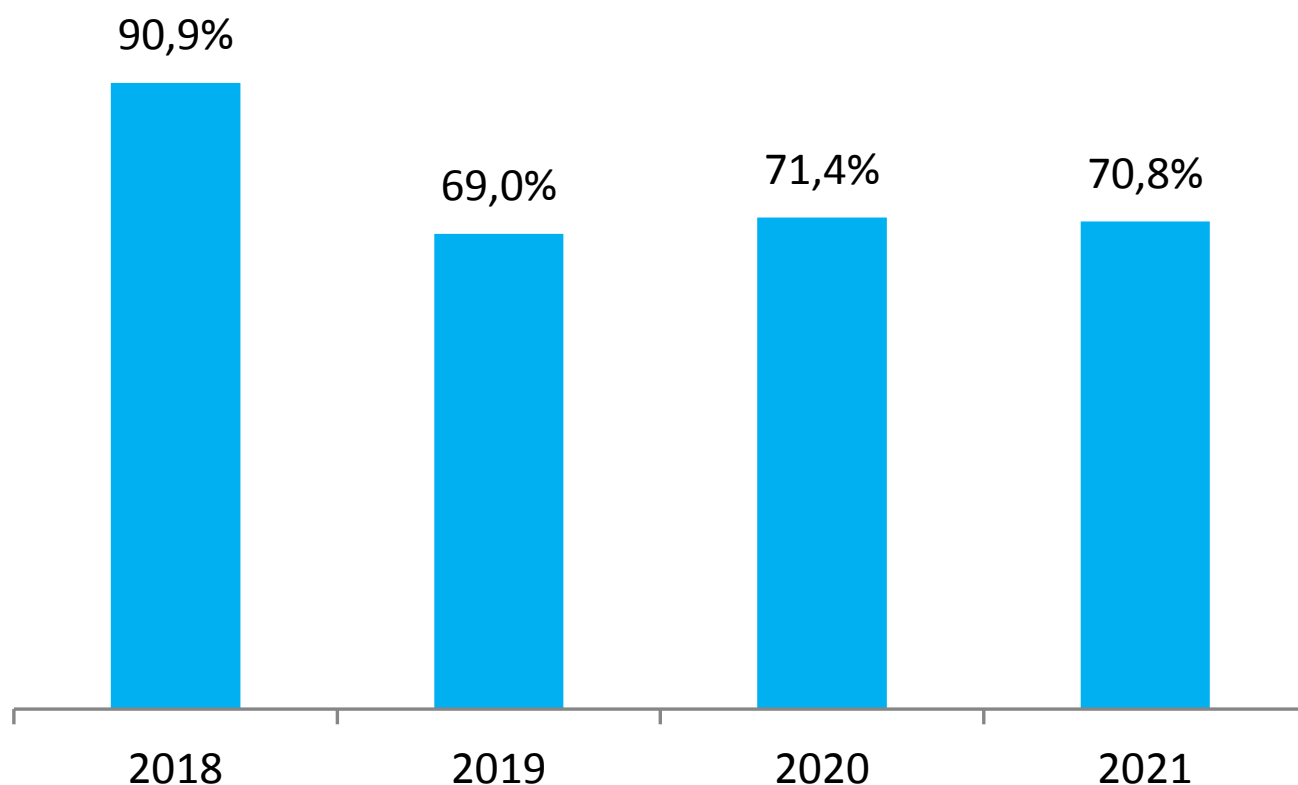


Tabela TG.7 – Resultado do julgamento – TG/AC

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	2 (8,0%)	3 (33,3%)	2 (20,0%)	2 (50,0%)
Absolvidos/impronunciados	2	2	2	1
Desclassificado	-	1	-	1
Condenado	23 (92,0%)	6 (66,7%)	8 (80,0%)	2 (50,0%)
Condenado Qualificado	19	4	6	-
Condenado Simples	4	-	1	1
Condenado Feminicídio	-	2	1	1
Total	25 (100,0%)	9 (100,0%)	10 (100,0%)	4 (100,0%)

Tabela TG.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – TG/AC

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	28	19	24	17
Média	103,5	173,8	175,5	158,1
Desvio padrão	106,3	169,4	219,1	136,3
Mínimo	12	10	16	15
1º Quartil	23,75	19,5	41,75	30
Mediana	81,5	116	96	127
3º Quartil	128,25	286	239,5	276
Máximo	498	518	973	400

Tabela TG.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – TG/AC

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	26	13	14	6
Média	311,9	331,5	369,6	283,2
Desvio padrão	244,1	197,0	193,7	122,5
Mínimo	76	121	99	126
1º Quartil	180	202	209,25	195
Mediana	249	259	364,5	284
3º Quartil	377,25	485	514,75	368,5
Máximo	1.269	817	728	443

Tabela TG.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – TG/AC

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	23	7	9	2
Média	480,6	355,4	194,7	149
Desvio padrão	293,4	104,1	111,8	77,8
Mínimo	110	178	93	-
1º Quartil	230,5	324	150	-
Mediana	427	328	154	-
3º Quartil	692,5	525,5	181	-
Máximo	1.238	483	390	-

Tabela TG.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – TG/AC

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	23	7	9	2
Média	833,8	732,1	610,4	394
Desvio padrão	381,7	300,9	180,0	213,5
Mínimo	220	407	212	-
1º Quartil	499	517	600	-
Mediana	786	617	663	-
3º Quartil	1.140	922,5	676	-
Máximo	1.516	1.222	848	-

DELEGACIAS ESPECIALIZADAS

Tabela ESP.1 – Número de procedimentos de homicídios dolosos consumados – ESP

Situação do procedimento	2018	2019	2020	2021
Em andamento	4 (80,0%)	1 (25,0%)	-	1 (25,0%)
Em investigação	4	1	-	1
Denunciados (aguardando pronúncia)	-	-	-	-
Pronunciados (aguardando Júri)	-	-	-	-
Concluídos	1 (20,0%)	3 (75,0%)	4 (100,0%)	3 (75,0%)
Arquivados	-	2	2	2
Julgados em primeira instância	1	1	2	1
Total	5 (100,0%)	4 (100,0%)	4 (100,0%)	4 (100,0%)

Tabela ESP.2 – Número de inquéritos por tipo de arma – ESP

Arma do crime	2018	2019	2020	2021
Arma de fogo	3	1	1	1
Arma branca	2	1	3	3
Outros	-	2	-	-
Total	5	4	4	4

Tabela ESP.3 – Número de inquéritos x prisão em flagrante – ESP

Auto de prisão em flagrante	2018	2019	2020	2021
Flagrante	-	1	2	1
Não flagrante	5	3	2	3
Total	5	4	4	4

Tabela ESP.4 – Inquéritos arquivados por tipo de arquivamento – ESP

Tipo de arquivamento	2018	2019	2020	2021
Morte do agente	-	1	2	-
Não é crime	-	-	-	-
O agente é menor	-	-	-	2
Sem autoria	-	1	-	-
Total	-	2	2	2

Tabela ESP.5 – Tipo de denúncia – ESP

Crime denunciado	2018	2019	2020	2021
Homicídio qualificado	1	2	-	-
Homicídio simples	-	-	-	-
Feminicídio	-	-	2	1
Total	1	2	2	1

Tabela ESP.6 – Inquéritos “resolvidos” – ESP

Tipo de encerramento do inquérito	2018	2019	2020	2021
Denúncia	1	1	2	1
Arquivamento por morte do agente	-	1	2	-
Arquivamento porque o agente é menor	-	-	-	2
Total	1	2	4	3
Percentual de resolução	20,0%	50,0%	100,0%	75,0%

NOTA: Há 1 (um) caso em 2019 em que mesmo havendo denúncia houve posterior arquivamento devido à morte do agente. Nesta tabela ele foi considerado somente como arquivamento.

Figura ESP.1 – Distribuição do percentual de inquéritos resolvidos – 2018 a 2021

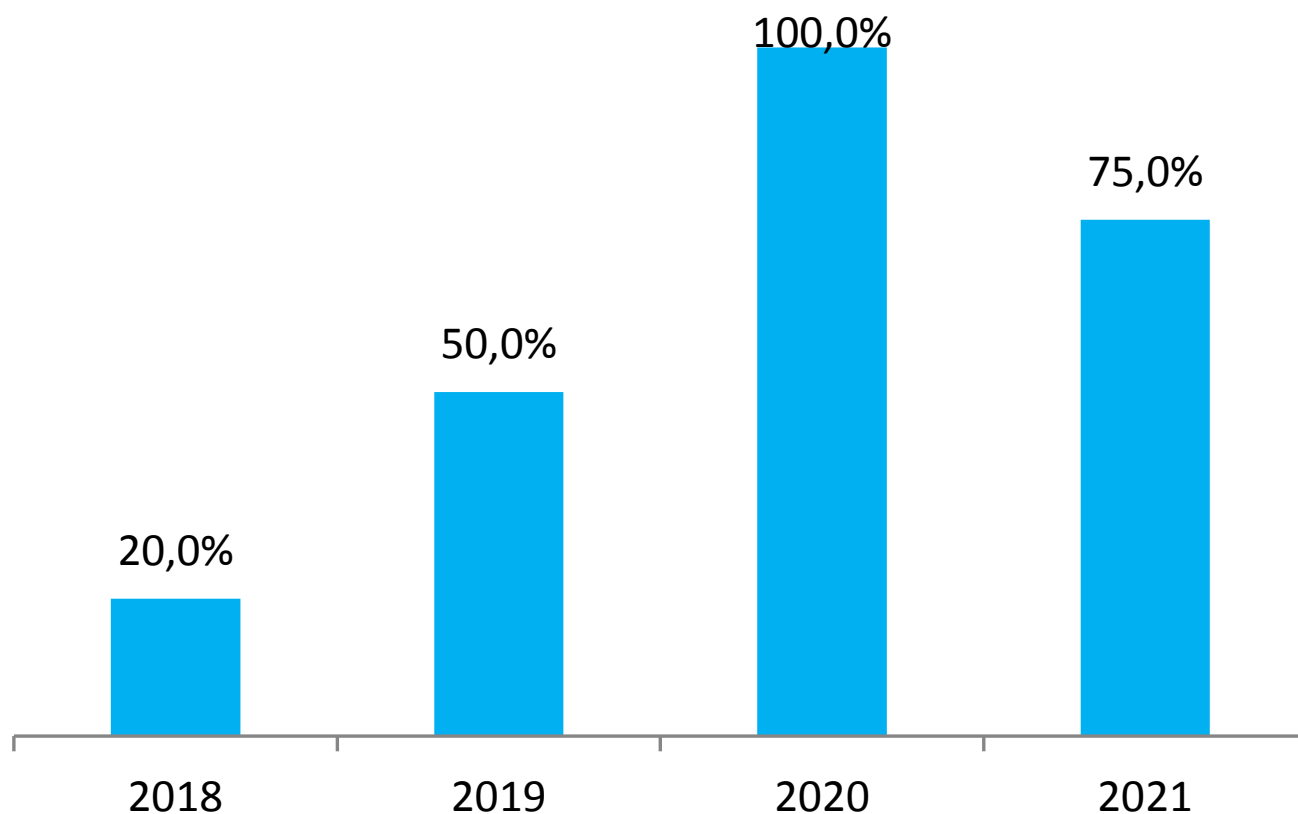


Tabela ESP.7 – Resultado do julgamento – ESP

Resultado do Julgamento	2018	2019	2020	2021
Não condenado	-	-	1 (50,0%)	-
Absolvidos/impronunciados	-	-	1	-
Desclassificado	-	-	-	-
Condenado	1 (100,0%)	1 (100,0%)	1 (50,0%)	1 (100,0%)
Condenado Qualificado	1	-	-	-
Condenado Simples	-	1	-	-
Condenado Feminicídio	-	-	1	1
Total	1 (100,0%)	1 (100,0%)	2 (100,0%)	1 (100,0%)

Tabela ESP.8 – Tempo (em dias) entre o fato e a denúncia – ESP

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	1	2	2	1
Média	139	26,5	13	18
Desvio padrão	-	9,2	1,4	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela ESP.9 – Tempo (em dias) entre a denúncia e a pronúncia – ESP

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	1	1	2	1
Média	177	58	297,5	234
Desvio padrão	-	-	202,9	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela ESP.10 – Tempo (em dias) entre a pronúncia e a Sessão do Júri – ESP

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	1	1	1	1
Média	205	927	205	137
Desvio padrão	-	-	-	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

Tabela ESP.11 – Tempo (em dias) entre o fato e a Sessão do Júri – ESP

Estatística	2018	2019	2020	2021
Contagem	1	1	1	1
Média	521	1.018	373	389
Desvio padrão	-	-	-	-
Mínimo	-	-	-	-
1º Quartil	-	-	-	-
Mediana	-	-	-	-
3º Quartil	-	-	-	-
Máximo	-	-	-	-

GRÁFICOS COMPARATIVOS DOS TEMPOS

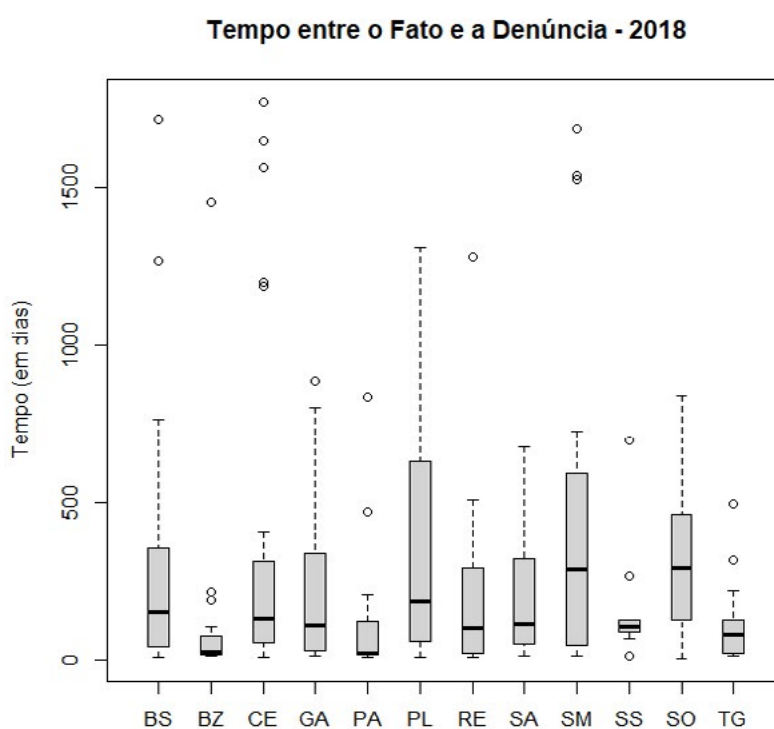


Figura 2 – Comparativo dos tempos entre Fato e Denúncia - 2018

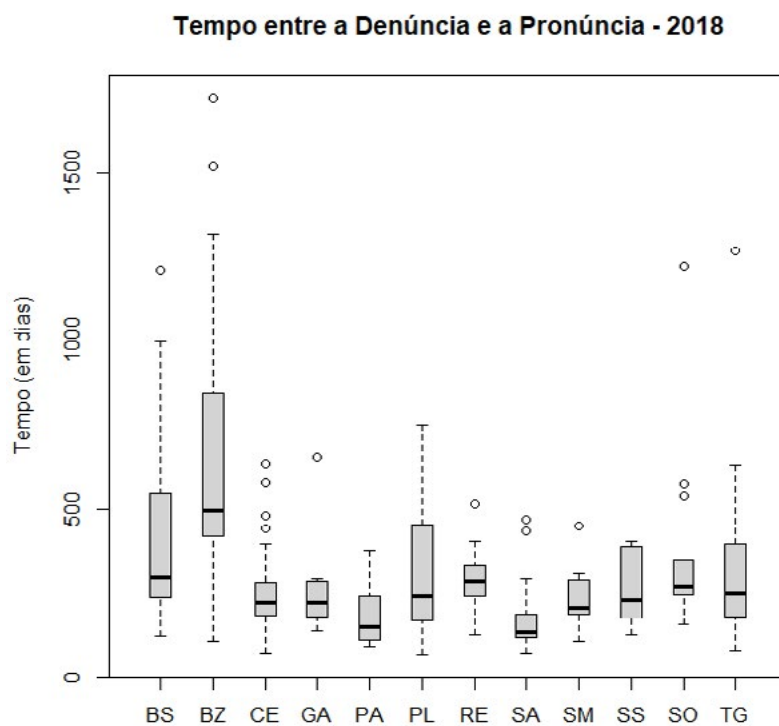


Figura 3 – Comparativo dos tempos entre a Denúncia e a Pronúncia - 2018

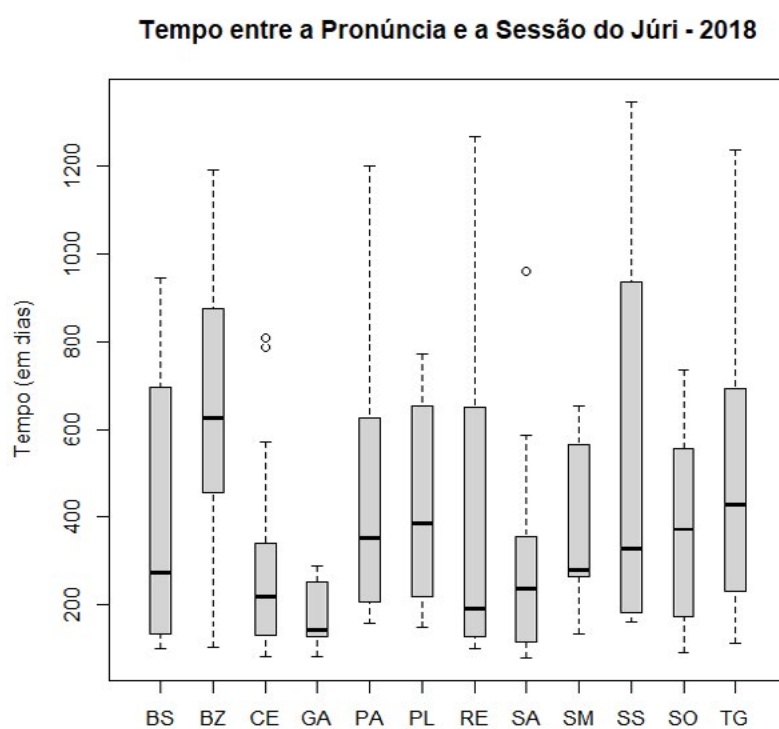


Figura 4 – Comparativo dos tempos entre a Pronúncia e a Sessão do Júri - 2018

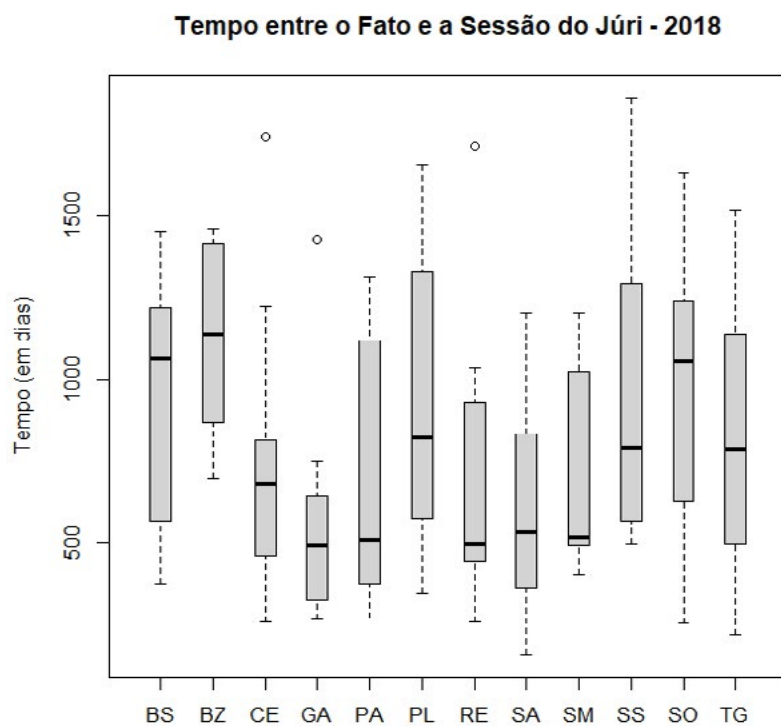


Figura 5 – Comparativo dos tempos entre o Fato e a Sessão do Júri - 2018

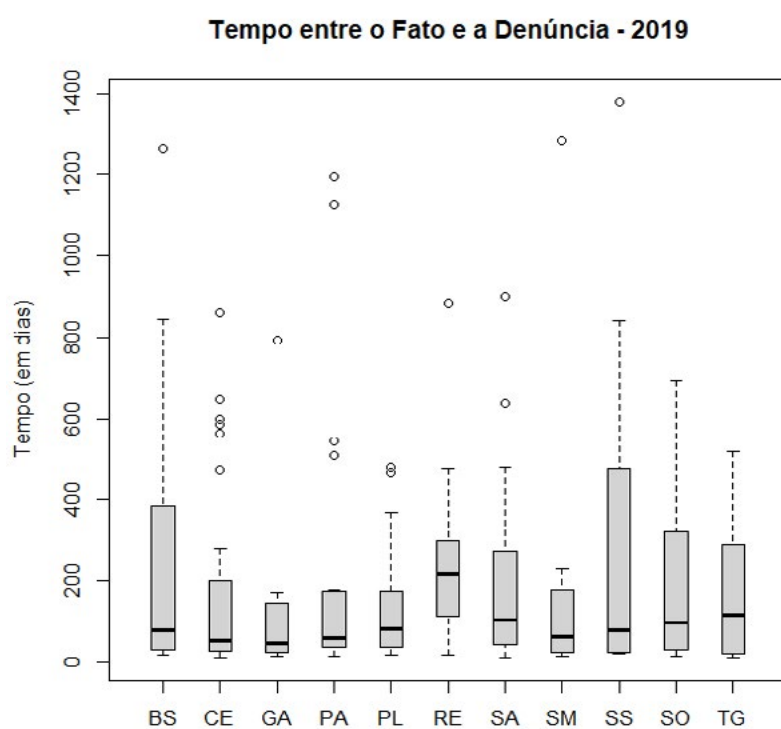


Figura 6 – Comparativo dos tempos entre Fato e Denúncia - 2019

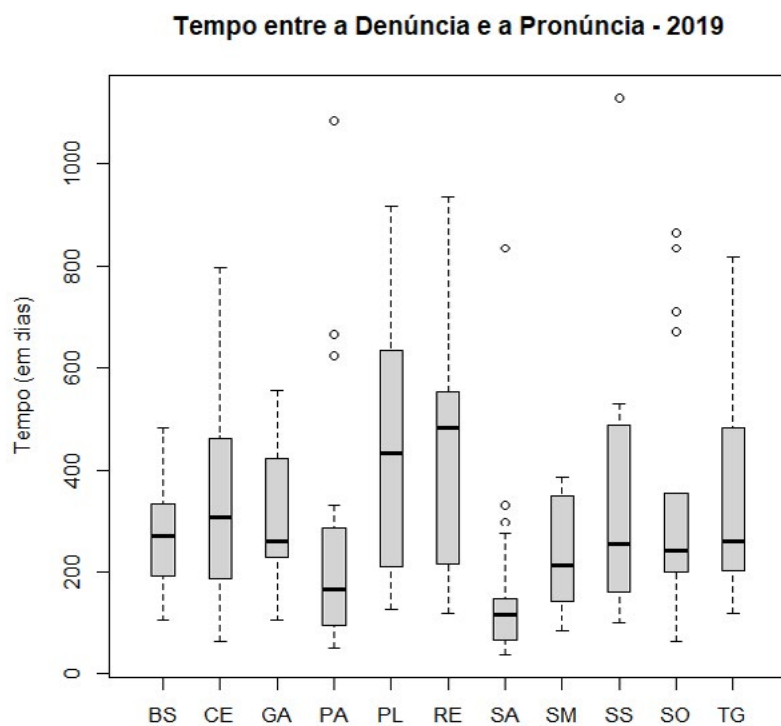


Figura 7 – Comparativo dos tempos entre a Denúncia e a Pronúncia - 2019

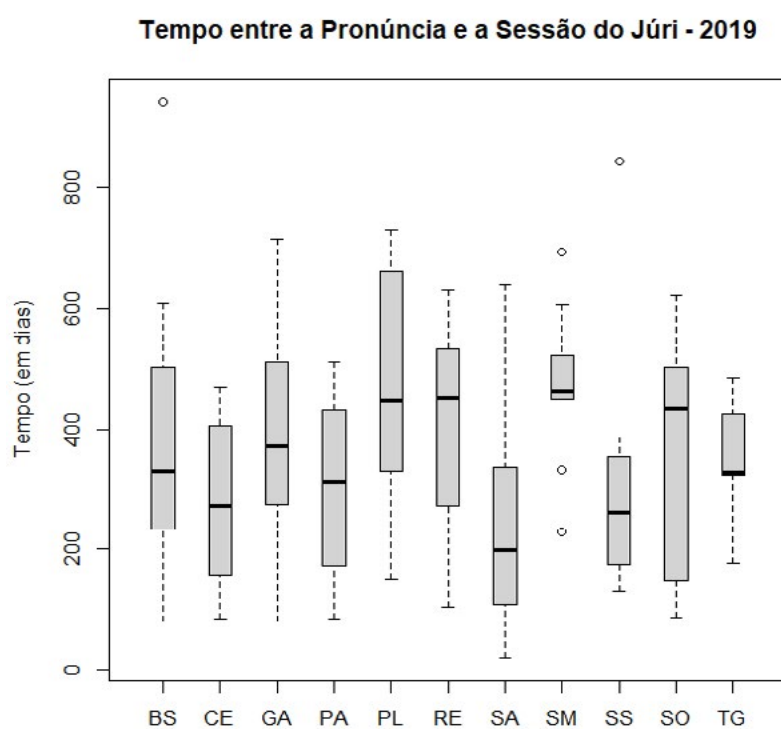


Figura 8 – Comparativo dos tempos entre a Pronúncia e a Sessão do Júri - 2019

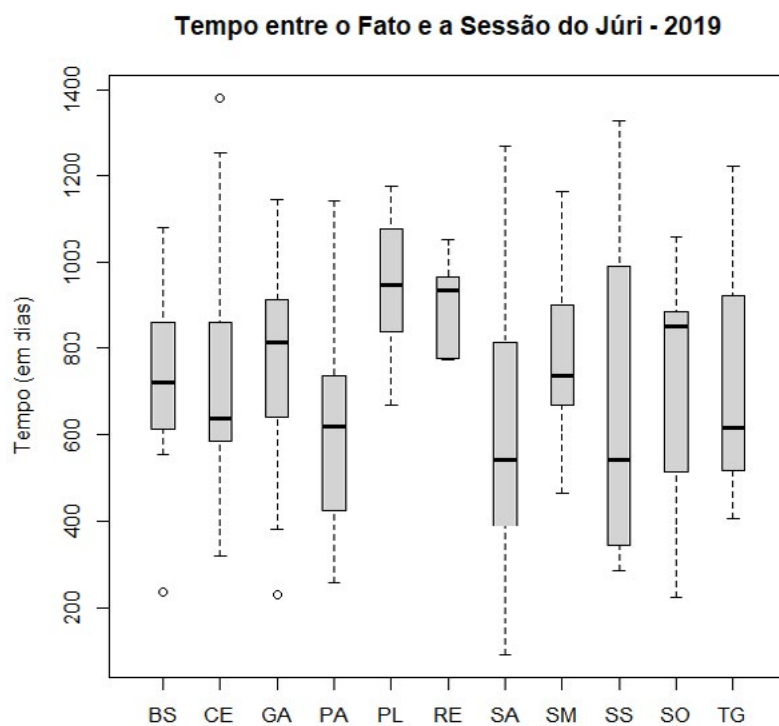


Figura 9 – Comparativo dos tempos entre o Fato e a Sessão do Júri - 2019



NOTAS TÉCNICAS

CONVENÇÃO

Sinal convencional utilizado “-”: Dado numérico igual a zero não resultante de arredondamento.

ARREDONDAMENTO DOS DADOS

O procedimento de arredondamento de dados numéricos utiliza os seguintes critérios: quando o primeiro algarismo a ser abandonado for 0, 1, 2, 3 ou 4, fica inalterado o último algarismo a permanecer; quando o primeiro algarismo a ser abandonado for 5, 6, 7, 8 ou 9, aumenta-se de uma unidade o último algarismo a permanecer.

Este tipo de procedimento pode gerar divergência entre a soma das parcelas arredondadas e o total arredondado.

Assim, neste trabalho, considere-se a seguinte observação para todas as tabelas: A eventual diferença entre soma de parcelas e respectivos totais são provenientes do critério de arredondamento.

MÉDIA

A média (aritmética) é a soma das observações dividida pelo número delas.

DESVIO-PADRÃO

O desvio-padrão é a raiz quadrada positiva da variância. A variância, por sua vez, é a média aritmética dos desvios quadráticos, do quadrado dos desvios das observações individuais em relação à média. O desvio-padrão mede a dispersão dos dados em torno da média.

ESQUEMA DOS CINCO NÚMEROS

Esquema dos cinco números: mínimo, 1º quartil, mediana, 3º quartil e máximo pode ser utilizado para qualquer conjunto de dados em escala de mensuração no mínimo ordinal.

O esquema de cinco números é preferível ao uso da média e desvio padrão quando a distribuição dos dados for muito assimétrica, como é o caso, neste estudo, dos tempos de tramitação de autos.

- Mínimo (ou mínimo amostral) – é o menor valor observado;
- 1º quartil (Q1) – em uma lista ordenada de dados, o primeiro quartil (ou quartil inferior) é a medida de ordem que deixa 25% dos dados abaixo dela;
- Mediana – ou 2º quartil (Q2) em uma lista ordenada de dados, a mediana é a medida de ordem que deixa metade dos dados abaixo dela;
- 3º quartil (Q3) – em uma lista ordenada de dados, o terceiro quartil (ou quartil superior) é a medida de ordem que deixa 75% dos dados abaixo dela;
- Máximo (ou máximo amostral) – é o maior valor observado.

BOX PLOT

O desenho esquemático, *box plot*, *box-and-whisker plot*, ou caixa-de-bigodes (como é chamado na literatura portuguesa) é uma representação gráfica da distribuição dos dados que se utiliza do esquema dos cinco números. O *box plot* foi desenvolvido pelo estatístico John W. Tukey como forma de representação dos quartis.

Consideremos um retângulo onde estão representados a mediana e os quartis. A partir do retângulo, para cima, segue uma linha até o ponto mais remoto que não exceda $L_s = Q_3 + (1,5) \times Dq$ (terceiro quartil mais uma vez e meia o intervalo interquartil), chamado limite superior. De modo similar, da parte inferior do retângulo, para baixo, segue uma linha até o ponto mais remoto que não seja menor do que $L_i = Q_1 - (1,5) \times Dq$ (primeiro quartil menos uma vez e meia o intervalo interquartil), chamado limite inferior. Os valores compreendidos entre esses dois limites são chamados valores adjacentes. As observações que estiverem acima do limite superior ou abaixo do limite inferior são chamadas de pontos exteriores. Essas são observações destoantes das demais e podem ou não ser chamadas de *outliers* ou valores atípicos.

O *box plot* dá uma ideia da posição, dispersão, assimetria, das caudas e dos dados discrepantes (*outliers*).

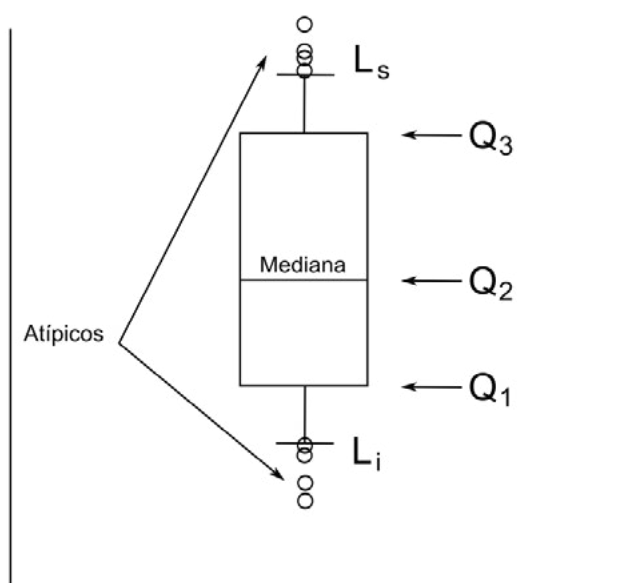


Figura 6 – Box plot

OUTLIER

Em estatística, *outlier*, ou valor aberrante ou valor atípico, é uma observação que apresenta um grande afastamento das demais da série (que está “fora” dela), ou que é inconsistente.



REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARBETTA, Pedro Alberto. *Estatística Aplicada às Ciências Sociais* – 7ª Edição. Florianópolis: Editora da UFSC, 2008.

BUSSAB, Wilton. *Análise de Variância e Regressão*. São Paulo: Editora Atual, 1988.

BUSSAB, Wilton de O. e Morettin, Pedro A. *Estatística Básica* – 5ª Edição. São Paulo: Saraiva, 2002.

COSTA, Arthur Trindade M. et alii, *A investigação e a persecução penal da corrupção e dos delitos econômicos: uma pesquisa empírica no sistema de justiça federal. Tomo I*. Brasília: ESMPU, 2016.

DALGAARD, Peter. *Introductory Statistics with R*. Middletown: Springer, 2008.

IBGE. *Normas de Apresentação Tabular*. 3ª Edição. Rio de Janeiro: IBGE. 1993.

MAGALHÃES, Marcos Nascimento e Lima, Antonio Carlos Pedroso de. *Noções de Probabilidade e Estatística*. São Paulo: Editora da USP, 2010.

MEMÓRIA, José Maria Pompeu. *Breve História da Estatística*. Brasília-DF: Embrapa Informação Tecnológica, 2004.

MORETTIN, Luiz Gonzaga. *Estatística Básica – Volume 2 - Inferência*. São Paulo: Pearson Makron Books, 2000.

ROCHA, Marcos Vinicius da. *Curso de Estatística*. Rio de Janeiro: Fundação IBGE, 1972.

SIEGER, Sidney e Castellan, N. John. *Estatística Não-paramétrica para Ciências do Comportamento* – 2ª Edição. Porto Alegre: Artmed, 2006.

TUKEY, John W. *Exploratory Data Analysis*. London: Pearson, 1977.



Ministério Público
do Distrito Federal
e Territórios

Missão do MPDFT

Promover a justiça, a democracia,
a cidadania e a dignidade humana,
atuando para transformar em
realidade os direitos da
sociedade.



Ouvidoria
MPDFT

127

www.mpdft.mp.br/ouvidoria

Eixo Monumental, Praça do Buriti, Lote 2,
Sede do MPDFT, Brasília-DF, CEP 70.091-900
Telefone: (61) 3343-9500 | www.mpdft.mp.br



mpdftoficial



mpdftoficial



mpdft



mpdftoficial